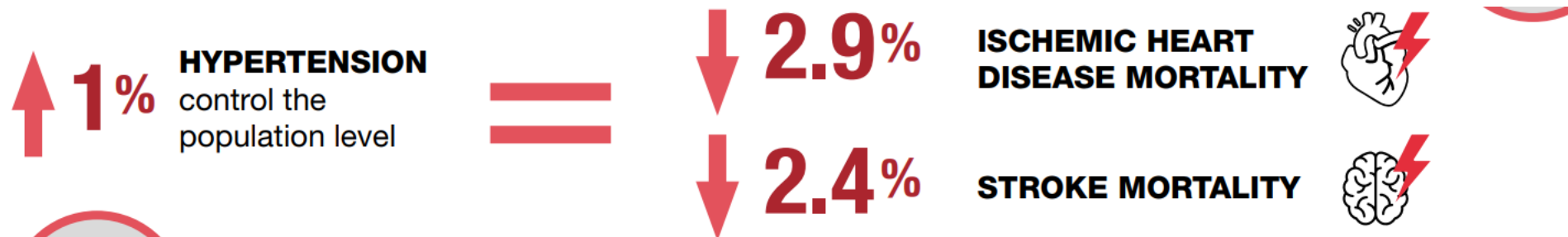
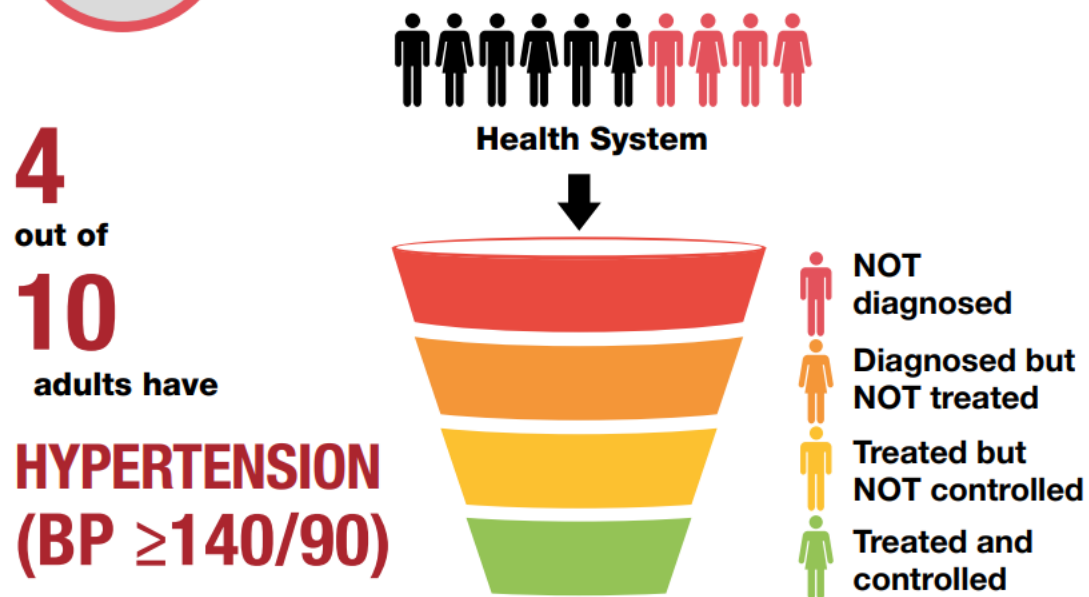


Análisis de cascada



THE PROBLEM



ACCESS and QUALITY gaps

- ✗ Inadequate diagnosis, nonstandardized, and using nonvalidated blood pressure measuring devices (BPMs).
- ✗ Physician-based care with a focus on specialty care.
- ✗ Deficient and nonstandardized staff training and education.
- ✗ Discretionary treatments, highly variable, and according to physician preferences.
- ✗ Interventions based on extensive and complex clinical guidelines.
- ✗ Lack of a system for monitoring and evaluation based on quality improvement.

Análisis de cascada

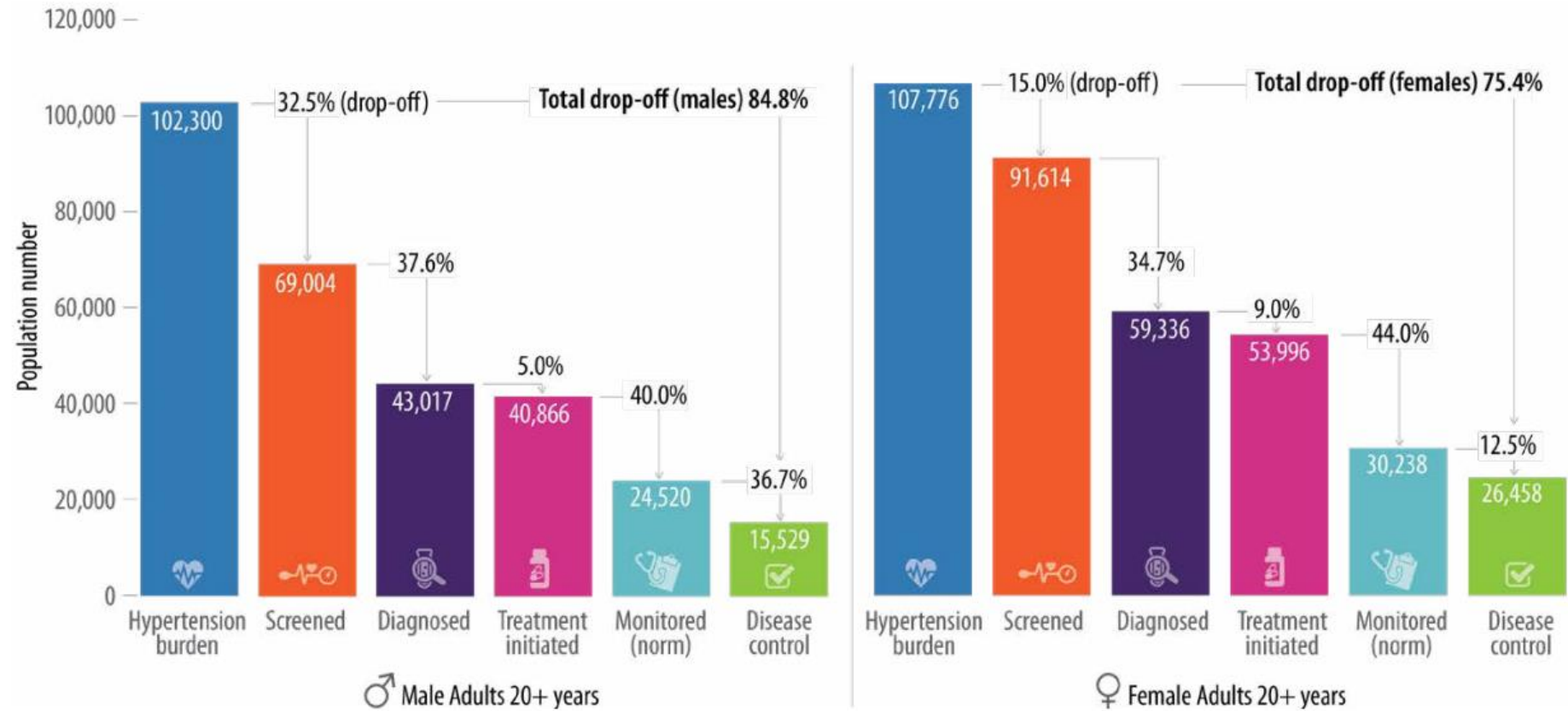
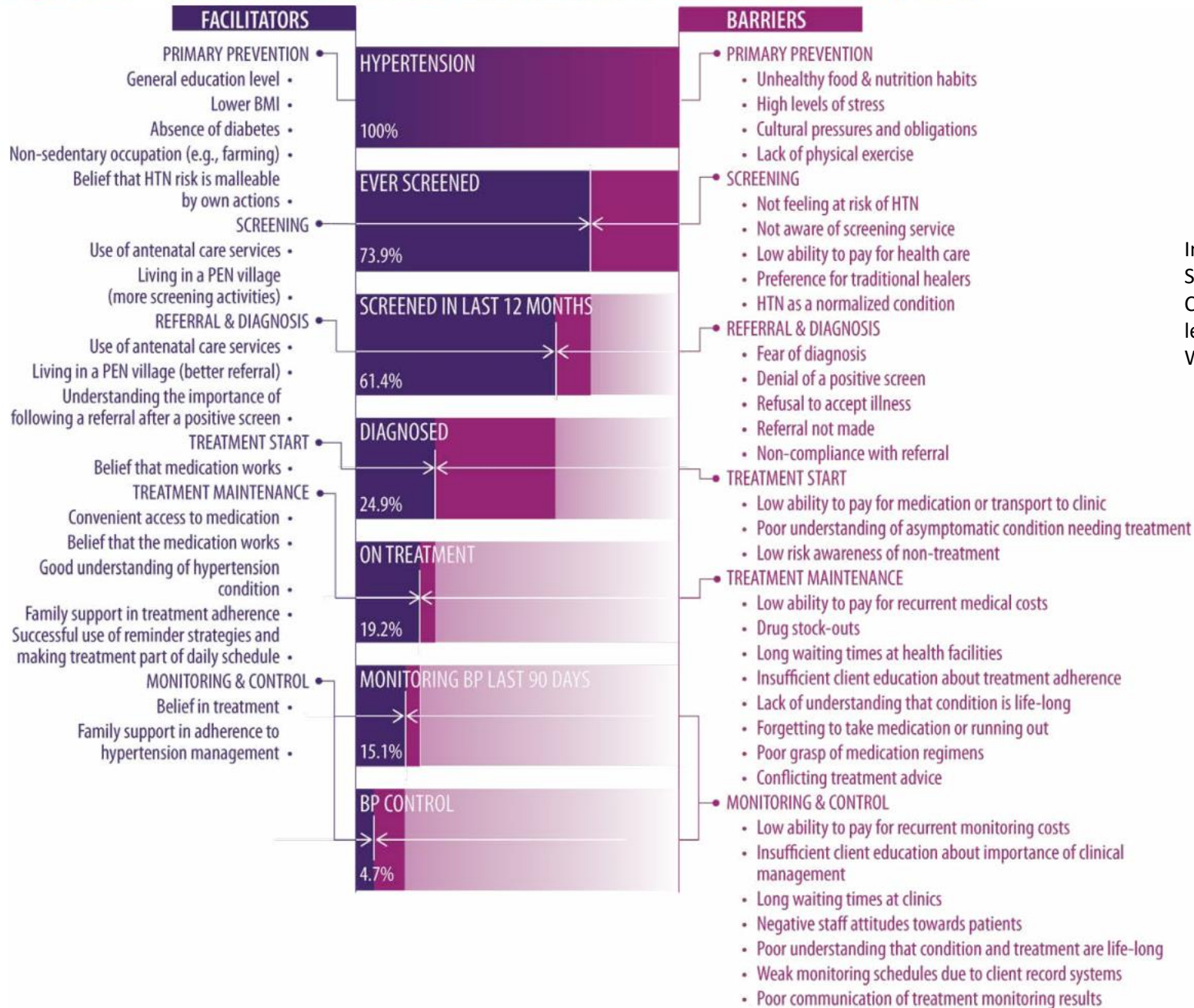
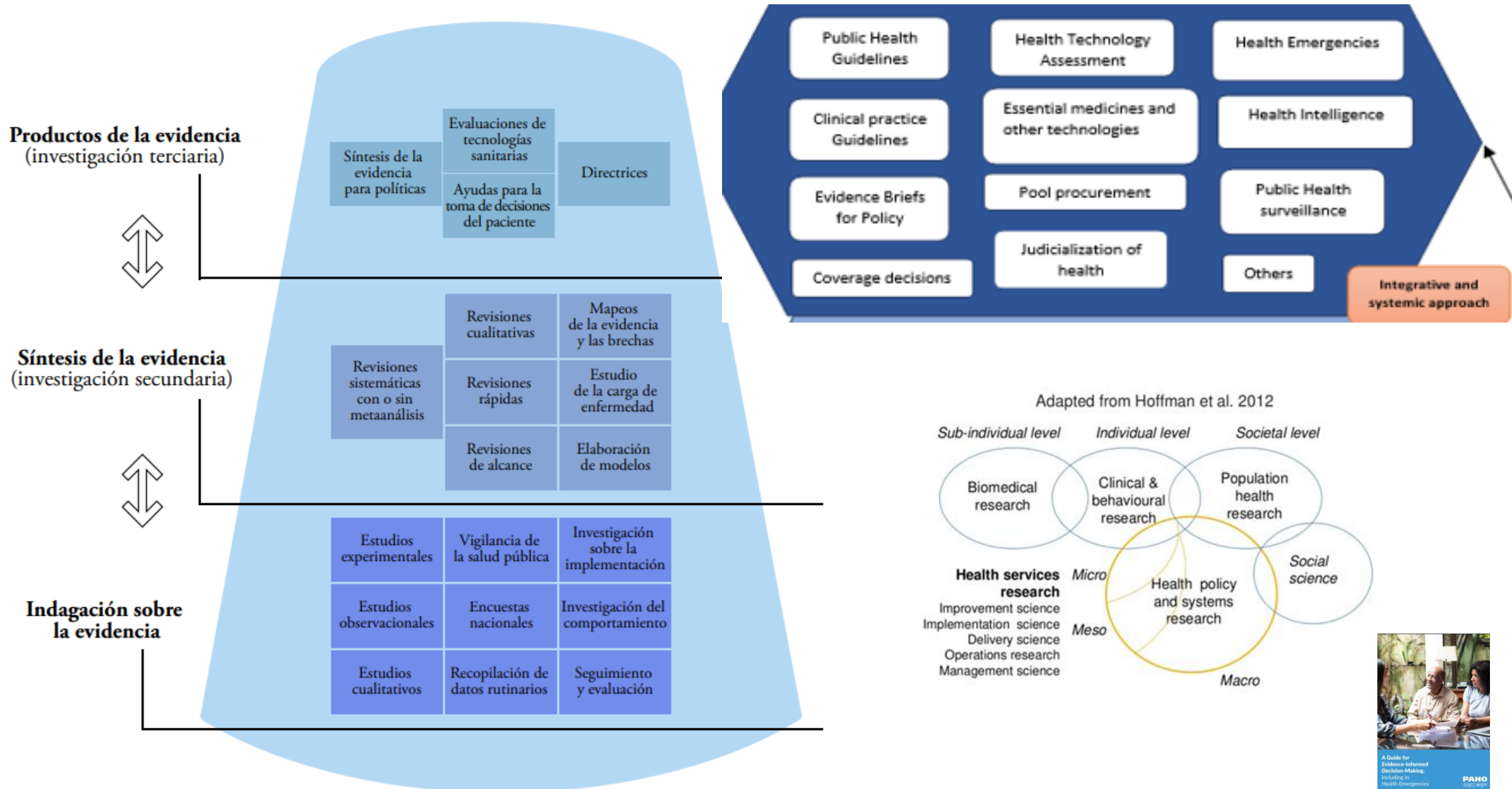


Figure 2.6 Implementation cascade with barriers and facilitators (summary view)

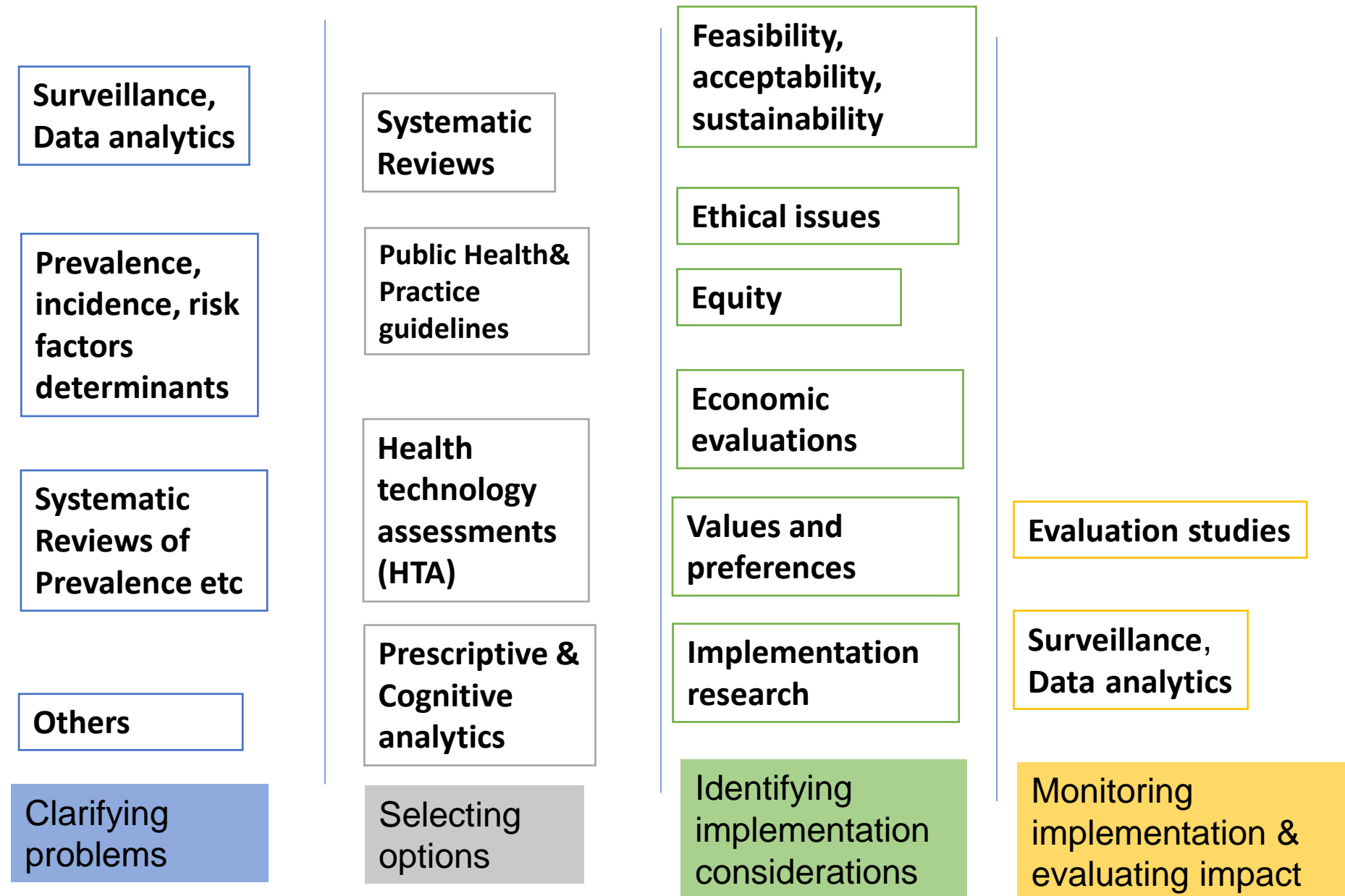


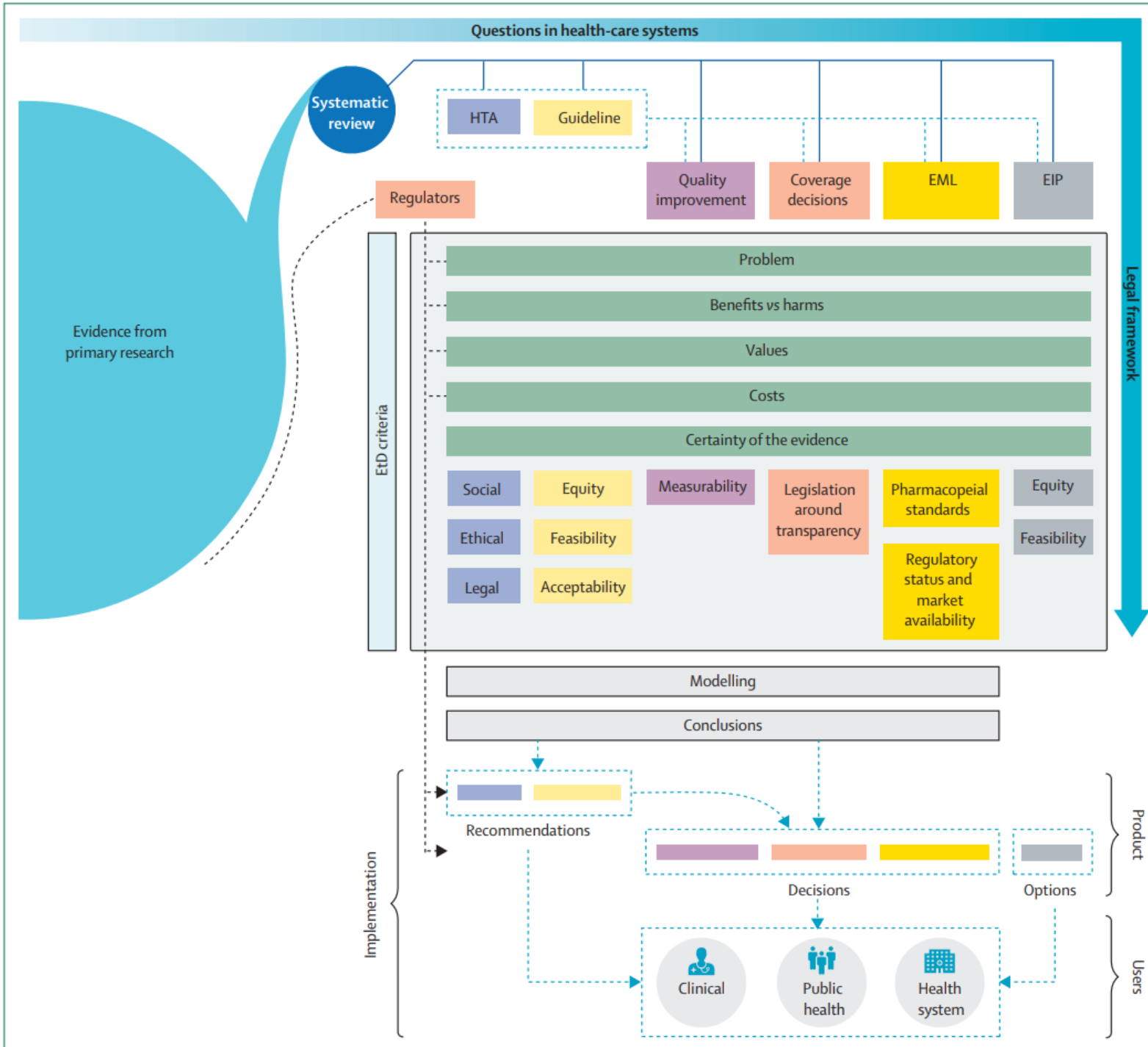
Improving Health Services and Redesigning Health Systems: Using Care Cascade Analytics to Identify Challenges and Solutions. Volume 1: Population-level Cascade Analytics 2021. Washington DC: World Bank.

Figura 1. El embudo de generación de la evidencia



El ecosistema de evidencia para la toma de decisiones



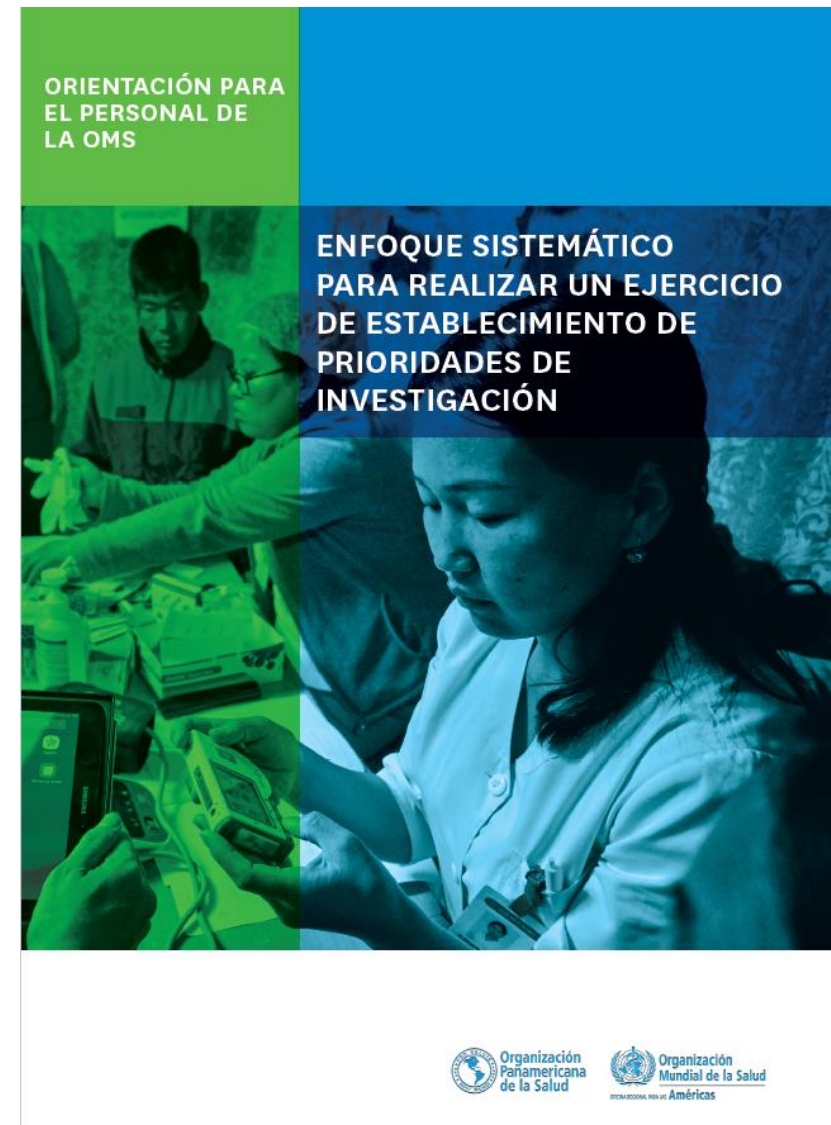


Holger J Schünemann et al. The ecosystem of health decision making: from fragmentation to synergy

¿Por qué es importante?

“Cada país tiene la responsabilidad de establecer su propio programa de investigaciones, con objeto de atender a las necesidades de salud importantes para su población en función de su situación social, política y ambiental”

El establecimiento de las prioridades de investigación es una *“instancia crítica en la distribución de recursos para el financiamiento de investigaciones y un elemento organizador de las políticas de investigación en salud”*.



¿Por qué es importante?

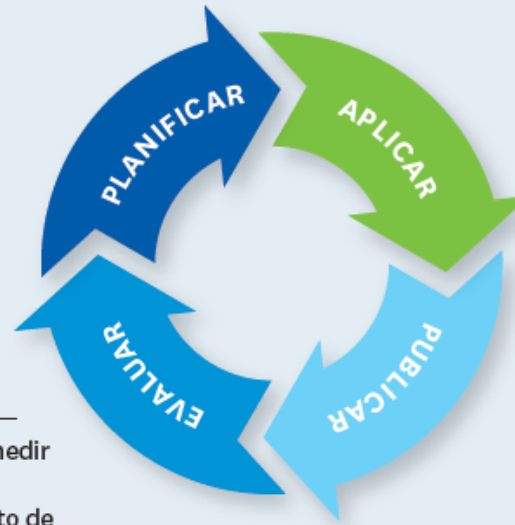
Figura 1. Esquema: guía sistemática para que el personal de la OMS aplique al establecer prioridades de investigación

PLANIFICACIÓN

- Definir el objetivo: ¿qué cambio se desea lograr y por qué?
- ¿Para quiénes son las prioridades y en qué contexto?
- Definir los recursos (tiempo, fondos y personal).
- Revisar qué se ha hecho antes.
- Diseñar un método que se ajuste al contexto: pedir ayuda al departamento de RFH.
- Revisar que todas las secciones estén en consonancia.

EVALUACIÓN

- Decidir un plan de evaluación para medir el impacto.
- A partir del plan, hacer el seguimiento de los cambios que se deseaba conseguir: concientización, aceptación, transferencia, impacto (p. ej., más o menos flujos de financiamiento, mejora de la salud pública, etc.).

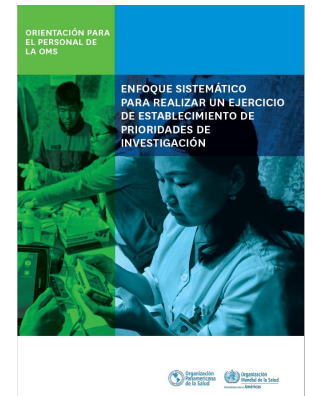


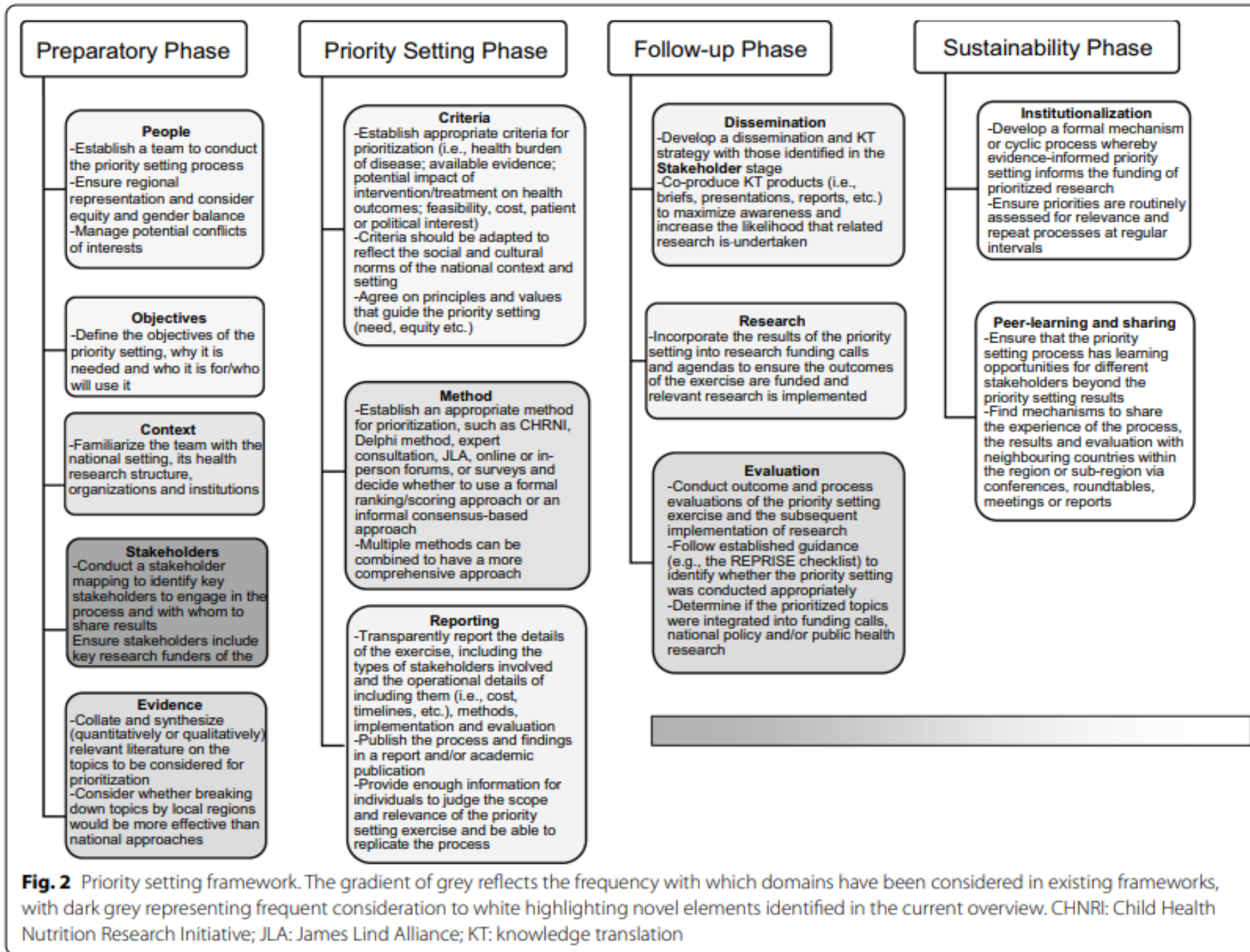
APLICACIÓN

- Decidir quiénes tienen que participar —de forma representativa e inclusiva, según el contexto— teniendo en cuenta cuestiones locales, económicas, de equidad y de género.
- Involucrar a las partes interesadas para acordar los criterios de priorización (p. ej., beneficio para la salud pública, viabilidad, costos, plazos, etc.).
- Acordar el método de asignación de prioridades (p. ej., consenso o parámetros).

PUBLICACIÓN

- Elaborar una estrategia de divulgación para maximizar la concientización y la aceptación.
- Ser transparentes: publicar un informe claro, en el que se describan los métodos utilizados y las partes implicadas.






Tan et al. What do we know about evidence-informed priority setting processes to set population-level health-research agendas: an overview of reviews. Bulletin of the National Research Centre (2022) 46:6

¿Por qué es importante?

Initiated by*	International organisation or collaboration	42 (46%)
	LMIC government	29 (32%)
	Academics – LMIC	14 (15%)
	Academics – HIC	7 (8%)
	LMIC government	3 (3%)
	Consultancy	1 (1%)
Strategy used*	Conference/workshop	22 (24%)
	CHNRI	16 (18%)
	Stepwise	16 (18%)
	Delphi	11 (12%)
	ENHR	9 (10%)
	Survey	7 (8%)
	CAM	3 (3%)
	Nominal group technique	3 (3%)
	COHRED	2 (2%)
	Concept mapping	1 (1%)
	Multi-criteria decision analysis	1 (1%)
Listening approach	1 (1%)	

How Are Health Research Priorities Set in Low and Middle Income Countries? A Systematic Review of Published Reports

Skye McGregor , Klara J. Henderson, John M. Kaldor

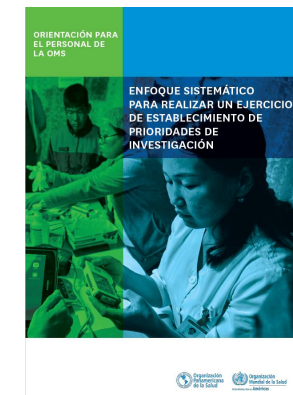
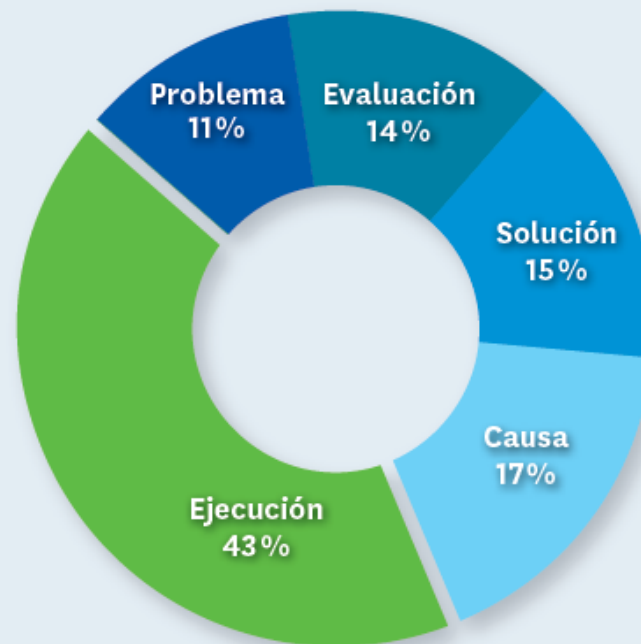
¿Por qué es importante?

Figura 2. Distribución de prioridades de investigación de la OMS por tipo de investigación (n = 2.145)

Extraído de publicaciones de la OMS de entre el 2002 y el 2017

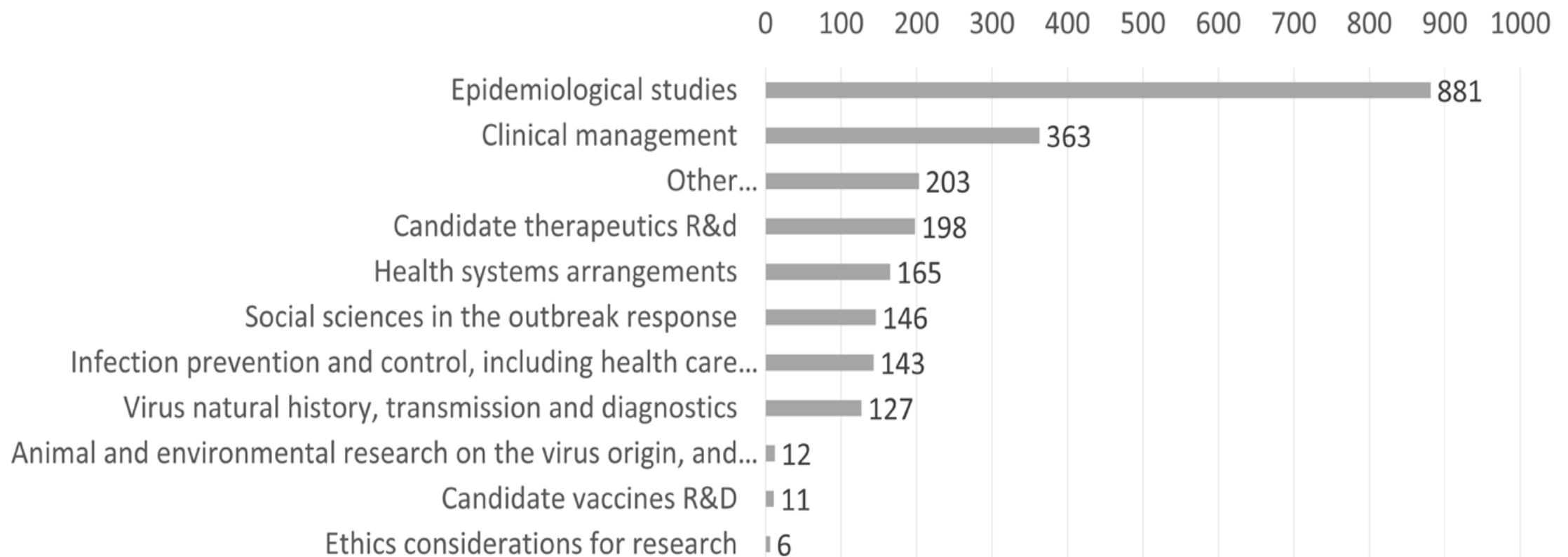
LEYENDA

Las cinco categorías han sido adaptadas para este documento según las definiciones siguientes: **Problema** – Investigaciones para cuantificar el problema de salud con métodos epidemiológicos, calculando la carga de enfermedad y recopilando otros datos. **Causa** – Investigaciones para conocer los agentes causales, factores de riesgo y determinantes del problema de salud (pueden incluir, p. ej., ciclos de infección, vectores, factores socioeconómicos, medioambiente, alimentación e interacción de los diversos factores). **Solución** – Investigaciones para idear nuevas intervenciones, como tratamientos, dispositivos y técnicas, así como políticas, campañas de salud pública, etc. **Ejecución** – Investigaciones para llevar las nuevas intervenciones a la norma y la práctica, y para comprender los obstáculos que enfrentan las intervenciones conocidas. **Evaluación** – Investigaciones para hacer el seguimiento y evaluar la eficacia o repercusión de una intervención o programa.

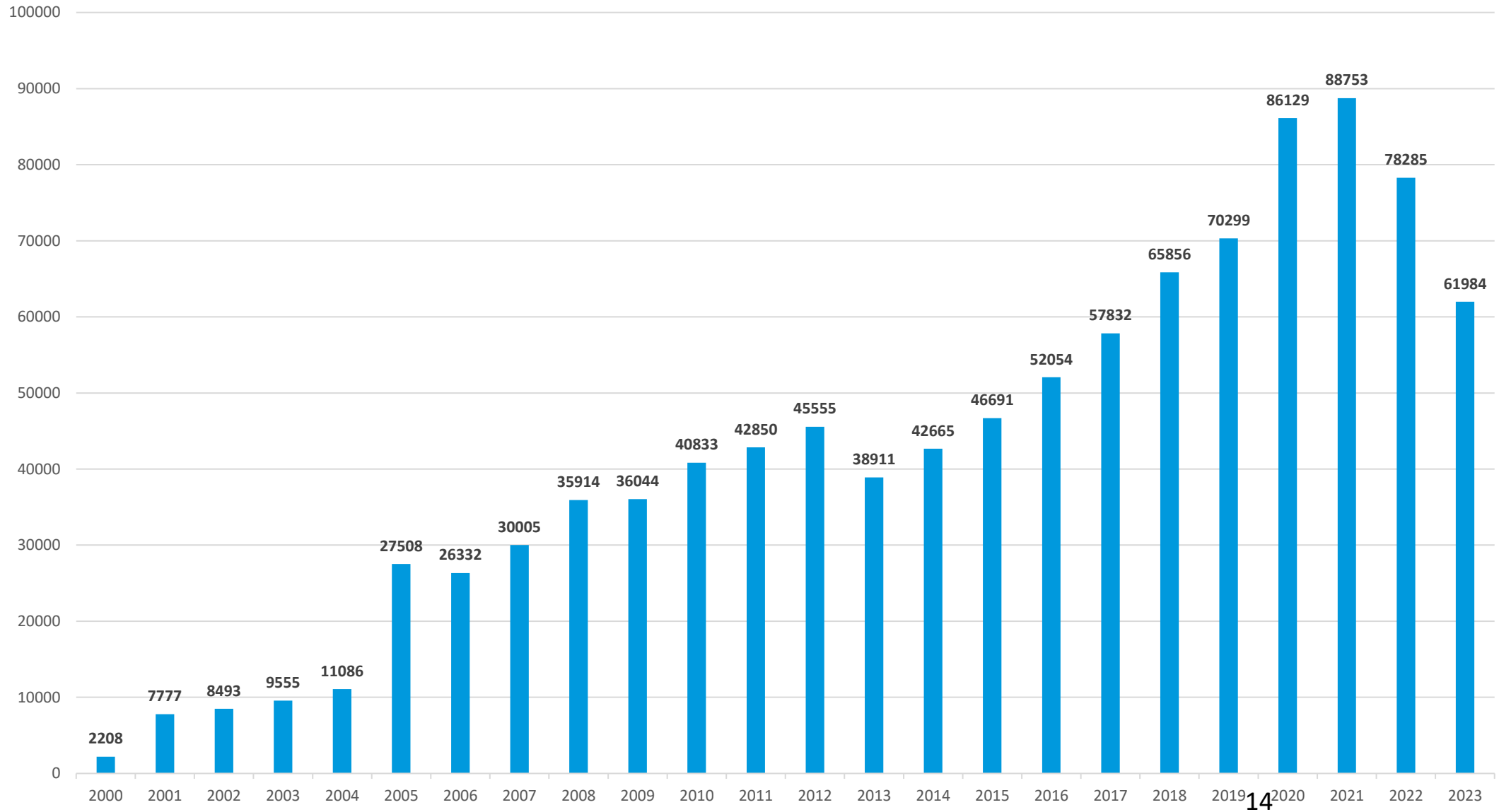


Research priorities

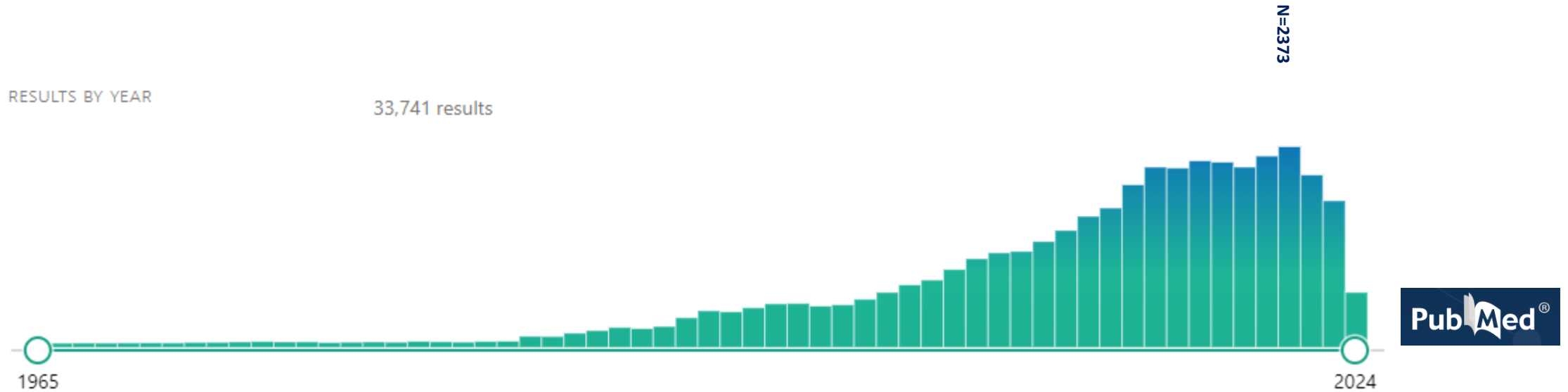
Number of publications per thematic areas of empirical research related to COVID-19 in LAC countries, using the WHO COVID-19 research roadmap.



ICTRP registered studies By Year



Ensayos clínicos en América Latina y el Caribe



ICTRP – International Clinical Trials Registry Platform: 2023, 7 países



Fase 0	Fase 1	Fase 2	Fase 3	Fase 4	n	N
0.40%	5.5%	25.4%	61.3%	7.4%	764	2225

1

Consenso y coordinación entre todos los actores del ecosistema.

2

Conformación de redes de centros de investigación.

3

Estandarización de los procesos y disminución de los tiempos de aprobación.

4

Implementación y evaluación del impacto de la agenda.



PAHO



Pan American
Health
Organization



World Health
Organization
REGIONAL OFFICE FOR THE
Americas