

Guías para informar y publicar sobre investigaciones en salud*: cómo promover su uso en su revista científica

Redactado por el grupo EQUATOR Network, diciembre de 2011

Traducido por la Organización Panamericana de la Salud (Agosto2013)

Puntos básicos:

Las guías para informar y publicar sobre estudios de investigación contribuyen a optimizar la exactitud, la transparencia y la integridad de las publicaciones sobre investigaciones en salud, a la vez que incrementan el valor de la investigación publicada.

EQUATOR ofrece recursos gratuitos en línea, en inglés, en www.equator-network.org, y en español, en www.espanol.equator-network.org, incluida una amplia recopilación de guías para informar y publicar estudios de investigación en salud.

EQUATOR recomienda que los editores: analicen estas guías; seleccionen aquellas guías desarrolladas satisfactoriamente y que son adecuadas para los estudios de investigación reproducidos en su revista científica; soliciten a los autores que observen estas guías y a los revisores externos que las utilicen al evaluar los manuscritos.

En este documento encontrará información sobre:

- Cómo su revista científica puede respaldar una mejor presentación de investigaciones en salud.
 - Cómo incorporar las guías para informar y publicar sobre investigaciones en su revista científica.
 - Cómo seleccionar las guías para informar y publicar sobre investigaciones para su revista científica.
 - Cómo y dónde utilizar las guías para informar y publicar sobre investigaciones en una revista científica.
- Cómo referirse a EQUATOR Network y a las guías para informar y publicar sobre investigaciones en las Instrucciones para los autores e Instrucciones para revisores expertos.
- Cómo describir la Red EQUATOR; texto que puede insertarse en las Instrucciones para los autores; ejemplos de cómo algunas revistas científicas promueven el uso de las guías para informar y publicar sobre investigaciones y se refieren a EQUATOR.

Introducción

Si bien la responsabilidad con respecto al diseño, la dirección y la publicación precisa de los estudios de investigación recae, en última instancia, sobre los investigadores, los editores "deben tomar todas las medidas razonables para garantizar la calidad del material que publican" (1).

Las guías/directrices/ sobre la publicación de investigaciones en salud constituyen importantes herramientas para facilitar esta tarea. Estas especifican un conjunto de elementos mínimos, necesarios para un informe claro y completo de los métodos del estudio y los hallazgos ulteriores. Observar las guías para informar y publicar sobre investigaciones optimiza la precisión y la transparencia de las publicaciones (2-5). Algunos ejemplos de las guías usadas con más frecuencia para la presentación de trabajos científicos incluyen:

*Guías, también referidas como directrices e investigaciones se refiere a investigaciones en salud a lo largo del documento

**Guías, también referidas como directrices

Declaración CONSORT para presentar estudios controlados aleatorizados (ECA) (6).

Declaración PRISMA para presentar revisiones sistemáticas y metanálisis que evalúan las intervenciones de la atención de salud (7).

Declaración STARD para presentar estudios de precisión diagnóstica (8).

Declaración STROBE para presentar estudios observacionales en epidemiología (9).

Como parte de la estrategia de respaldo, muchas revistas biomédicas que publican investigaciones en salud hacen referencia a las guías para informar y publicar investigaciones en las Instrucciones a los autores y algunos exigen a los autores que las acaten (por ejemplo, *BMJ*, *PLoS Medicine*, *BJOG*, *Annals of Emergency Medicine*). Según encuestas recientes sobre las Instrucciones para los autores (10, 11), se ha observado que la aplicación de las guías para informar y publicar sobre investigaciones por parte de las revistas biomédicas aún es inadecuada, si bien ha mejorado en el transcurso del tiempo (10). También se resaltó como un problema específico el uso de terminología ambigua sobre cómo utilizar las guías/directrices relevantes.

En los últimos años se ha observado la proliferación de nuevas guías para informar y publicar sobre investigaciones, motivada principalmente por la calidad deficiente de los informes publicados. No obstante, existen importantes diferencias en el alcance, el formato y las metodologías de desarrollo de esas guías (12). Esto genera una situación bastante confusa para los editores que necesitan saber qué guías existen y decidir cuáles respaldar y recomendar para que observen los autores.

EQUATOR Network es una iniciativa internacional que trabaja para mejorar esta situación. El equipo de EQUATOR compila recursos que facilitan la presentación de investigaciones en salud, proporciona información acerca de las guías disponibles y respalda el desarrollo de nuevas guías. El sitio web de EQUATOR (www.equator-network.org) apunta a ser una fuente de información valiosa para los autores, los editores de revistas científicas, los revisores expertos y los productores de guías. Actualmente, el sitio contiene enlaces a más de 190 guías para informar y publicar sobre investigaciones; y se está efectuando una importante mejora que optimizará el sitio, con más antecedentes acerca de las guías y nuevos materiales educativos. Los recursos en línea también se tradujeron al español (<http://www.espanol.equator-network.org/>) como parte de la colaboración entre EQUATOR y la Organización Panamericana de la Salud destinada a elevar los estándares relativos a la presentación de investigaciones en las diversas regiones de América.

Cómo puede su revista científica respaldar una mejor presentación de investigaciones en salud.

Aquí le ofrecemos algunas sugerencias sobre cómo introducir en sus organizaciones los conocimientos relativos a las prácticas idóneas para la presentación de investigaciones, adquiridos en el sitio web de EQUATOR y los talleres.

A. Cómo incorporar las guías para informar y publicar sobre investigaciones en su revista científica

Las guías para informar y publicar sobre investigaciones desarrolladas satisfactoriamente proporcionan información importante sobre cómo presentar estudios de investigación. Su uso eficaz representa un conocimiento importante y esencial para las revistas biomédicas que procuran la excelencia en las publicaciones de investigaciones en salud y puede significar una importante ventaja comparativa para una revista biomédica. A fin de garantizar el mejor uso de este conocimiento, deben administrarse eficazmente en las revistas científicas.

A los efectos de maximizar los beneficios de la información y los talleres provistos por EQUATOR, puede considerar algunas de las siguientes acciones en su propia revista científica:

1. Incorporar los principios explícitos de transparencia y precisión en la presentación, y el uso de guías para informar y publicar sobre investigaciones en la estrategia de publicación.

2. Evaluar cómo se utilizan las guías para informar y publicar sobre investigaciones en su revista científica, si es que utiliza guías.
3. Evalúe la manera más adecuada para incluir las guías para informar y publicar sobre investigaciones en las prácticas de trabajo, haga un piloto e introduzca "la mejor práctica".
4. Considerar cómo mantener un nivel adecuado de conocimientos respecto de los principios inherentes a una "presentación óptima" y las guías para informar y publicar sobre investigaciones (por ejemplo, mediante capacitación o designando a un miembro del personal como experto o mentor).

B. Cómo seleccionar las guías para informar y publicar sobre investigaciones para su revista científica.

Hay una cantidad cada vez mayor de guías para la escritura y la publicación de trabajos científicos, pero no todas fueron creadas con el mismo rigor. A la hora de decidir respaldar una guía para informar y publicar sobre investigaciones para su revista científica, considere su relevancia con respecto a los artículos que publique; además, la respuesta a las siguientes cuatro preguntas debe ser afirmativa:

1. ¿El proceso de elaboración de la guía es lo suficientemente transparente como para que los lectores interesados puedan repetirlo?
2. Para elaborar la guía, ¿se realizó una búsqueda sistemática y se consideró toda la evidencia disponible en relación con las recomendaciones sobre guías?
3. ¿Se estableció un proceso de consenso como parte de la elaboración de la guía?
4. ¿Se ha evaluado la guía o está pensado hacerlo (causa el efecto deseado)?

EQUATOR Network ha comenzado a trabajar en un proyecto de orientación metodológica para los creadores de guías para informar y publicar sobre investigaciones, en investigar las barreras y los factores facilitadores respecto a la implementación de las guías en las revistas científicas, y en la creación de una herramienta para la evaluación crítica de las guías disponibles. Los resultados de estos proyectos facilitarán identificar qué guías son las adecuadas para ser respaldadas por una revista científica.

C. Cómo y dónde utilizar las guías para informar y publicar sobre investigaciones en su Revista .

Las guías para informar y publicar sobre investigaciones complementan las Instrucciones para los autores de las revistas científicas, de modo que las publicaciones deben aprovechar su existencia. Aquí se indican algunas sugerencias de lo que puede hacer en su revista científica:

- Mencionar el sitio web de EQUATOR Network en las Instrucciones para los autores.
 - Esto garantizará que los lectores tengan acceso a las versiones actuales de las guías para informar y publicar sobre investigaciones.
- Alertar a los autores sobre las guías seleccionadas sobre la presentación de investigaciones y promover su uso:
 - Describa claramente el propósito de las guías para informar y publicar sobre investigaciones: ayudar a los autores a incluir toda la información importante acerca de su investigación, lo cual redundará en una mayor probabilidad de que se publique el manuscrito y en un mayor valor de la investigación para los clínicos y otros investigadores.
 - Incluya un enlace a las guías correspondientes a través del sitio web de las directrices o EQUATOR, ya que estos ofrecen la versión actual; y cree listas de verificación disponibles para su descarga.
 - Establezca instrucciones claras sobre cómo los autores deben utilizar las guías pertinentes, incluida una clara indicación del grado de cumplimiento previsto con respecto a las guías relevantes; las instrucciones ambiguas no estimularán la adhesión.

- Alertar a los revisores expertos acerca de la importancia de informar de manera óptima y solicitarles que utilicen las guías seleccionadas y las listas de comprobación durante la evaluación del manuscrito.
- Compartir su conocimiento acerca de las guías para informar y publicar sobre investigaciones y EQUATOR Network con los colegas editores y considerar suscribirse al boletín informativo de EQUATOR que le informará acerca de los nuevos avances en la presentación de investigaciones en salud, así como de los cursos educativos y de capacitación disponibles.
- Considerar redactar un editorial que respalde la presentación transparente de las investigaciones y el uso de las guías seleccionadas en su revista científica.

Cómo referirse a EQUATOR Network y las guías para informar y publicar sobre investigaciones en las Instrucciones para los autores.

No creemos que haya una manera “correcta” de informar a los lectores acerca de EQUATOR Network. Quizá en principio resulte útil incluir una breve descripción de la red con un enfoque en el centro de recursos de las guías para informar y publicar sobre investigaciones para los autores e indicar las razones por las que los autores deben observar las guías recomendadas.

Por ejemplo, puede utilizarse el siguiente texto para describir a la Red EQUATOR:

EQUATOR Network es una iniciativa internacional cuyo objetivo es incrementar la confiabilidad y el valor de las investigaciones en salud publicadas, promoviendo informes transparentes, precisos y completos. El sitio web de EQUATOR proporciona un repositorio central de guías para informar y publicar sobre investigaciones y otros recursos que facilitan la óptima elaboración de manuscritos de investigaciones (inglés: www.equator-network.org; español: www.espanol.equator-network.org).

Este es un ejemplo de texto que puede insertar en las Instrucciones para los autores:

La presentación responsable de los estudios de investigación, que incluye un informe transparente, preciso, completo y oportuno de lo que se llevó a cabo y lo que se halló durante un estudio de investigación, es parte integral de una práctica de investigación y publicación óptima y no un plus opcional. [*Nombre de la revista científica*] apoya iniciativas destinadas a optimizar la presentación de investigaciones en salud. Solicitamos a los autores que utilicen las siguientes guías al redactar los borradores de los manuscritos.

XXX [cree una lista con el nombre y el campo de aplicación de cada guía, incluya un enlace al sitio web de la guía o a la referencia en el sitio web de EQUATOR, e indique claramente el grado de cumplimiento requerido con respecto a la guía. Para algunas guías, puede solicitar a los autores que ratifiquen su adhesión mediante la presentación de una copia de la lista de comprobación, donde indique el número de página donde se provee la información requerida (por ejemplo, Lista de comprobación CONSORT)].

Solicitamos a los autores que aborden todos los puntos recomendados por las guías, como mínimo; en los casos en los que esto no sea posible, incluyan una explicación en el texto a fin de presentar un informe transparente del estudio.

La adhesión a las guías recomendadas para informar y publicar investigaciones facilitará la revisión del manuscrito, incrementará las probabilidades de que se pubique e incrementará la posibilidad de que se utilicen los hallazgos de su estudio en investigaciones y prácticas clínicas ulteriores.

Ejemplos de cómo algunas revistas científicas promueven el uso de guías para informar y publicar investigaciones y hacen referencia a EQUATOR

Editoriales:

Kuhn JE. Levels of evidence and standardizing the reporting of research. *J Shoulder Elbow Surg.* Marzo de 2010;19(2):165. PMID: [20185071](#)

Loder EW, Penzien DB. (2009), Improving the Quality of Research Reporting: *Headache* Steps Up to the Plate. *Headache: The Journal of Head and Face Pain*, 49: 335–340. doi: 10.1111/j.1526-4610.2009.01356.x
No figura en PubMed.

Este artículo está disponible sin costo en Wiley: <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1526-4610.2009.01356.x/abstract>

Mäkelä M, Kaila M, Stein K. Mind sharpeners for scientists: the EQUATOR Network. *Int J Technol Assess Health Care.* Abril 2011; 27(2):99-100. PMID: [21429289](#)

Tate RL, Douglas J. Use of reporting guidelines in scientific writing: PRISMA, CONSORT, STROBE, STARD and other resources. *Brain Impairment.* Mayo 2011; 12(1):1-21.

Este artículo no figura en PubMed y no está disponible sin costo en la editorial. El resumen está disponible en: <http://www.atypon-link.com/AAP/doi/abs/10.1375/brim.12.1.1>

Instrucciones para los autores

Revistas de BioMed Central que publican investigaciones en salud

<http://www.biomedcentral.com/bmcmmed/ifora/> (consultado el 16 de septiembre de 2011)

BMC Medicine también respalda iniciativas destinadas a optimizar la presentación de investigaciones biomédicas. Se han desarrollado listas de comprobación para una serie de diseños de estudios, incluidos los estudios controlados aleatorizados ([CONSORT](#)), las revisiones sistemáticas ([PRISMA](#)), los metanálisis de estudios observacionales ([MOOSE](#)), los estudios de precisión diagnóstica ([STARD](#)) y los estudios cualitativos ([RATS](#)). Recomendamos a los autores que consulten el sitio web de la red [EQUATOR](#) para obtener más información acerca de las guías disponibles sobre la presentación de investigaciones en salud, así como el portal [MIBBI](#) para conocer las listas de comprobación prescriptivas para presentar investigaciones biológicas y biomédicas, en los casos que corresponda. Se solicita a los autores que utilicen dichas guías y listas al elaborar los borradores de los manuscritos; asimismo, se solicitará a los revisores pares (¿) que se remitan a estas listas de comprobación al evaluar los estudios. Los autores de revisiones sistemáticas deberán incluir un archivo complementario, vinculado desde la sección Métodos, que reproduzca todos los detalles concernientes a la estrategia de búsqueda. Para obtener un ejemplo de cómo debe presentarse una estrategia de búsqueda, consulte el [Manual para Revisores Cochrane](#).

BMJ

<http://resources.bmj.com/bmj/authors/article-submission/article-requirements> (consultado el 16 de septiembre de 2011)

Requisitos sobre los artículos.

Asegúrese que cualquier artículo que envíe al British Medical Journal contemple los [requisitos de uniformidad](#) que deben observar los manuscritos enviados a revistas biomédicas, establecidos por el Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas (*International Committee of Medical Journal Editors*; ICMJE).

Los requisitos del ICMJE son extensos y exhaustivos; el BMJ también establece requisitos específicos para diferentes [tipos de artículos](#) y otros específicamente detallados para los artículos sobre [investigaciones](#): lo exhortamos a que los consulte minuciosamente.

Si está enviando un informe de un estudio controlado aleatorizado, envíe, junto con el manuscrito, una lista de comprobación completa y un diagrama de flujo conforme a las guías [CONSORT](#) correspondientes, el protocolo del estudio y los detalles de registro del estudio. De conformidad con los requisitos de uniformidad del ICMJE, los estudios iniciados después de julio de 2005 deben haberse registrado prospectivamente antes del reclutamiento de pacientes; con respecto a los estudios anteriores a esa fecha, se aceptará el registro retrospectivo, pero solo si se llevó a cabo antes de enviar el manuscrito a la revista.

Si está presentando un informe de

- Una revisión sistemática o un metanálisis de estudios aleatorizados y otros estudios de evaluación, observe las directrices [PRISMA](#) (estas han sustituido a las guías QUOROM).
- Un metanálisis de estudios observacionales, observe las guías [MOOSE](#).
- Un estudio de precisión diagnóstica, observe las guías [STARD](#).
- Un estudio observacional, observe las guías [STROBE](#).
- Un artículo sobre economía de la salud, observe la [lista de comprobación de economía de la salud](#).
- Un artículo sobre [guías de prácticas](#) clínicas, le sugerimos que consulte los lineamientos [GRADE](#) sobre la clasificación de las pruebas científicas, si bien no es obligatorio.

Como nuestro objetivo es optimizar la presentación de artículos en *BMJ* y ampliar la comprensión de los revisores, solicitamos a los autores de investigaciones que observen dichas guías para informar y publicar investigaciones y que

completan la lista de comprobación correspondiente antes del envío (o antes de la revisión externa llevada a cabo por expertos si no se realiza antes). No obstante, no utilizamos las guías para informar y publicar investigaciones como herramientas de evaluación críticas para evaluar la calidad de los estudios o “filtrar” artículos. Estas y otras guías para informar y publicar investigaciones se han recopilado en un lugar: el sitio web de la Red [EQUATOR Network](http://www.equator-network.org). Esta red tiene por objetivo optimizar la calidad de las publicaciones científicas promoviendo la presentación transparente y precisa de las investigaciones en salud.

Scandinavian Journal of Work, Environment & Health

<http://www.sjweh.fi/instructions.php> (consultado el 16 de septiembre de 2011)

Informando sobre de artículos de investigación originales. La revista exige a los autores que observen una guía pertinente, de las guías que existentes sobre la presentación de varios tipos de estudios (indicados en la tabla a continuación). En el caso de presentar un estudio controlado aleatorizado, los autores deben completar una lista de comprobación y un diagrama de flujo CONSORT, y estar preparados para presentarlos si así se solicita. La red Equator que recopila las guías para informar y publicar sobre investigaciones proporciona una lista más extensa de enlaces y temas en www.equator-network.org. Las instrucciones de la revista ofrecen mayor asesoramiento con respecto al formato y diseño del manuscrito.

Tabla: guías para la presentación de artículos de investigación originales.	
Nombre de la guía	Tema de la guía
STROBE	Estudios observacionales (1)
CONSORT	Estudios controlados aleatorizados (2, 3)
PRISMA	Revisiones sistemáticas y metanálisis de estudios de intervenciones (4)
MOOSE	Revisiones sistemáticas y metanálisis de estudios observacionales (5)
TREND	Evaluaciones no aleatorizadas de intervenciones conductuales y de salud pública (6)
STARD	Estudios diagnósticos (7)
MIAME	Estudios de micromatriz (8)
COREQ	Estudios cualitativos (9)

1. Vandembroucke JP, von Elm E, Altman DG, Gøtzsche PC, Vandenbroucke CD, Pocock SJ, et al. Strengthening the reporting of observational studies in epidemiology (STROBE): explanation and elaboration. *PLoS Med*. 2007;4(10):e297.
2. Altman DG, Schulz KF, Moher D, Egger M, Davidoff F, Elbourne D, et al. The revised CONSORT statement for reporting randomized trials: explanation and elaboration. *Ann Intern Med*, 2001;134(8):663-94.
3. Consort Group. Consolidated standards of reporting trials [Internet]. Consort Group [citado el 2 de junio de 2008]. Disponible en: www.consort-statement.org
4. Moher D, Liberati A, Tetzlaff J, Altman DG, The PRISMA Group. Preferred reporting items for systematic reviews and meta-analyses: The PRISMA Statement. *PLoS Med* 2009;6(7):e1000097.
5. Stroup DF, Berlin JA, Morton SC, Olkin I, Williamson GD, Rennie D, et al. Meta-analysis of observational studies in epidemiology: a proposal for reporting: meta-analysis of observational studies in epidemiology (MOOSE) group. *JAMA*. 2000;283(15):2008-12.
6. Des Jarlais DC, Lyles C, Crepaz N. Improving the reporting quality of nonrandomized evaluations of behavioral and public health interventions: the TREND statement. *Am J Public Health*. 2004;94(3):361-6.
7. Bossuyt PM, Reitsma JB, Bruns DE, Gatsonis CA, Glasziou PP, Irwig LM, et al. Towards complete and accurate reporting of studies of diagnostic accuracy: the STARD initiative. *BMJ*. 2003;326(7379):41-4.
8. Brazma A, Hingamp P, Quackenbush J, Sherlock G, Spellman P, Stoeckert C, et al. Minimum information about a microarray experiment (MIAME)-toward standards for microarray data. *Nat Genet*. 2001;29(4):365-71.
9. Tong A, Sainsbury P, Craig J. Consolidated criteria for reporting qualitative research (COREQ): a 32-item checklist for interviews and focus groups. *Int J Qual Health Care*. 2007;19(6):349-57.

Presentación de revisiones. La revista exige a los autores de revisiones sistemáticas sobre estudios experimentales que completan la lista de comprobación y el diagrama de flujo PRISMA, y que estén preparados para presentarlos si así se solicita. En el caso de llevar a cabo un metanálisis de estudios observacionales, los autores deben utilizar la lista de comprobación PRISMA siempre que sea posible; en caso contrario, la lista de comprobación MOOSE.

European Journal of Clinical Investigation

Estándares para la publicación de investigaciones

El EJCI observa los principales estándares para informar sobre los tipos básicos de investigaciones, que incluyen estudios clínicos (CONSORT y sus extensiones), metanálisis (PRISMA), pruebas diagnósticas (STARD), indicadores de pronóstico de tumores (REMARK), micromatriz (MIAME), estudios observacionales (STROBE), epidemiología genética

(STREGA) y otros, descritos en el sitio web de EQUATOR (www.equator-network.org) y en el artículo de EQUATOR publicado en la primera edición de enero de 2010, del EJCI (<http://www3.interscience.wiley.com/journal/123217461/abstract>). Cuando el tipo de estudio debe observar dichos estándares indicados en EQUATOR, los autores deben citarlos debidamente a fin de indicar que la publicación cumple con dichos estándares.

Estudios clínicos aleatorizados

En este tipo particular de estudio original, se asignan aleatoriamente a los individuos que recibirán o no recibirán una intervención preventiva, terapéutica o diagnóstica; y luego se realiza el seguimiento a fin de determinar el efecto de la intervención. Todos los estudios clínicos aleatorizados deben incluir un diagrama de flujo y los autores deben proporcionar una lista de comprobación completa del estudio aleatorizado (consulte Diagrama de flujo y lista de comprobación CONSORT; <http://www.consort-statement.org>) y un protocolo de estudio. Se exhorta a los autores de estudios controlados aleatorizados que presenten protocolos de estudio junto con los manuscritos. Todos los estudios clínicos deben registrarse (antes del reclutamiento del primer participante) en un registro público en línea, apropiado, que debe ser independiente de cualquier interés lucrativo (<http://www.clinicaltrials.gov>; <http://www.anzctr.org.au>; <http://www.umin.ac.jp/ctr>; <http://isrctn.org>; <http://www.trialregister.nl/trialreg/index.asp>). Cada manuscrito debe indicar claramente un objetivo o una hipótesis; el diseño y los métodos (incluidos el lugar y las fechas del estudio, los pacientes o participantes con los criterios de inclusión y exclusión, o las fuentes de datos, y cómo fueron seleccionados para el estudio); las características fundamentales de las intervenciones; las medidas de resultado principales; los principales resultados del estudio; una sección de comentarios que contextualice los resultados con la bibliografía publicada y aborde las limitaciones del estudio. Los datos incluidos en las publicaciones de investigaciones deben ser originales. Debe presentarse un resumen estructurado que no exceda las 250 palabras; para obtener más información, consulte las instrucciones a continuación para la elaboración de resúmenes estructurados. Los estudios clínicos están limitados a 2700 palabras (sin incluir el resumen, las tablas, figuras y referencias), 40 referencias y no más de cinco tablas y figuras.

Revisiones sistemáticas y metanálisis

Las revisiones sistemáticas y los metanálisis son un tipo particular de artículos originales en los que se lleva a cabo una evaluación sistemática y crítica de la bibliografía y las fuentes de datos pertinentes a temas clínicos, y que enfatizan factores como causa, diagnóstico, pronóstico, terapia o prevención. Todos los artículos o las fuentes de datos deben buscarse y seleccionarse sistemáticamente para su inclusión y evaluarse críticamente; el proceso de búsqueda y selección debe describirse en detalle en el manuscrito. Debe describirse el tipo específico de estudio o análisis, población, intervención, exposición y pruebas o resultados para cada artículo o fuente de datos. Debe presentarse un resumen estructurado que no exceda las 250 palabras; para obtener más información, consulte las instrucciones a continuación para la elaboración de resúmenes estructurados. El texto está limitado a 3500 palabras (sin incluir el resumen, las tablas, figuras y referencias) y alrededor de cuatro tablas (deben incluirse un diagrama de flujo que represente los procesos de búsqueda y selección así como tablas que representen las pruebas); sin ningún límite en cuanto a las referencias.

Physiotherapy

http://www.elsevier.com/wps/find/journaldescription.cws_home/702542/authorinstructions (consultado el 16 de septiembre de 2011)

Resúmenes. Debe presentarse un resumen conciso y objetivo (máximo de 200 palabras para un resumen no estructurado o 250 palabras para un resumen estructurado). Por lo general, el resumen se presenta aparte del artículo, de modo que debe ser independiente. El resumen debe estructurarse con los siguientes encabezados, según corresponda:

Objetivos: una declaración clara del propósito del estudio.

Diseño: describe los aspectos del estudio: aleatorización, prospectivo, ciego, controlado con placebo, observacional, encuesta.

Entorno: incluya el nivel de atención médica, primaria, secundaria u otro; número de centros que participan.

Participantes: cuántos, criterios de selección, número que ingresó y finalizó el estudio.

Intervenciones: cuáles fueron las intervenciones, cómo fueron y por cuánto tiempo.

Medidas de resultado principales: identifique la medida de resultado primaria y cualquier medida de resultado secundaria de apoyo.

Resultados: esto incluye el hallazgo principal, la estimación puntual y el grado de incertidumbre, por ejemplo: intervalo de confianza, si corresponde.

Conclusiones: conclusión principal basada en los resultados y en el objetivo del estudio, implicancias.

Número de registro del estudio clínico

En el caso de los metanálisis y las revisiones sistemáticas, proporcione un resumen estructurado acorde a la declaración PRISMA, que incluya, según corresponda:

Antecedentes o contexto

Objetivos: la pregunta clínica o el propósito.

Fuentes de datos: bases de datos consultadas y otras fuentes de información.

Selección de estudios o criterios de elegibilidad (participantes e intervenciones).
Evaluación de estudios y métodos de síntesis (o extracción de datos y síntesis de datos)

Resultados

Limitaciones

Conclusión e implicancias de los principales hallazgos

Financiación: de la revisión sistemática.

Número de registro de la revisión sistemática

ACCESO LIBRE: Moher D, Liberati A, Tetzlaff J, Altman DG, The PRISMA Group (2009). Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement. PLoS Med 6(6): e1000097.
doi:10.1371/journal.pmed1000097

Estudios controlados aleatorizados

Todos los estudios controlados aleatorizados presentados para su publicación en Physiotherapy deben incluir un diagrama de flujo completo de las Normas consolidadas para la publicación de estudios clínicos (*Consolidated Standards of Reporting Trials*, CONSORT). Visite el sitio web de la declaración CONSORT en <http://www.consort-statement.org> para obtener más información. Physiotherapy ha adoptado la propuesta del Comité Internacional de Editores de Revistas Médicas (ICMJE) que exige como condición para considerar la publicación de ensayos clínicos, su registro en un registro de ensayos público. Los estudios deben registrarse al inicio del reclutamiento de pacientes o antes. El número de registro del ensayo clínico debe incluirse al final del resumen del artículo. A tal fin, un ensayo clínico se define como cualquier proyecto de investigación que asigna prospectivamente seres humanos a grupos de intervención o comparación a los efectos de estudiar la relación de causa y efecto entre una intervención médica y un resultado sanitario. Los estudios diseñados para otros fines, como estudiar la farmacocinética o mayor toxicidad (por ejemplo, estudios de fase I) quedan excluidos. Para más información, visite www.icmje.org

Iniciativas posteriores. A fin de optimizar la calidad de la publicación de otras categorías de investigación, Physiotherapy respalda las iniciativas disponibles a través de **EQUATOR Network** (*Enhancing the Quality and Transparency Of health Research*) que contiene una base de datos de todas las guías para la escritura y la publicación de trabajos científicos de investigación en salud (<http://www.equator-network.org/>). Estas incluyen:

PRISMA: Para revisiones sistemáticas y metanálisis.

STARD: Para pruebas de precisión diagnóstica.

MOOSE: Para metanálisis de estudios observacionales.

COREQ: Criterios consolidados para la publicación de investigaciones cualitativas.

Referencias

1. COPE <http://www.publicationethics.org.uk/guidelines/code> (consultado el 24 de septiembre de 2008)
2. Plint AC, Moher D, Morrison A, Schulz K, Altman DG et al. (2006) Does the CONSORT checklist improve the quality of reports of randomised controlled trials? A systematic review. *Med J Aust* 185: 263-267
3. Smidt N, Rutjes AWS, van der Windt DAWM, Ostelo RWJG, Bossuyt PM et al. (2006) The quality of diagnostic accuracy studies since the STARD statement: Has it improved? *Neurology* 67: 792-797
4. Prady SL, Richmond SJ, Morton VM, MacPherson H (2008) A systematic evaluation of the impact of STRICTA and CONSORT recommendations on quality of reporting for acupuncture trials. *PLoS One* 3(2):e1577.
5. Hopewell S, Boutron I, Clarke M (2009) CONSORT guidelines for reporting abstract of randomized trials: a survey of its impact on high-impact journals. 6th International Congress on Peer Review and Biomedical Publication, Vancouver (<http://www.ama-assn.org/public/peer/abstracts-0912.pdf>; consultado el 24 de septiembre de 2009)
6. Schulz KF, Altman DG, Moher D, for the CONSORT Group (2010) CONSORT 2010 Statement: updated guidelines for reporting parallel group randomised trials. *BMJ* 340:c332.
7. Moher D, Liberati A, Tetzlaff J, Altman DG, The PRISMA Group. (2009) Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses: The PRISMA Statement. *PLoS Med* 6(6): e1000097.
doi:10.1371/journal.pmed1000097
8. Bossuyt PM, Reitsma JB, Bruns DE, Gatsonis CA, Glasziou PP et al. (2003) Towards complete and accurate reporting of studies of diagnostic accuracy: the STARD initiative. *Standards for Reporting of Diagnostic Accuracy*. *Clin Chem* 49: 1-6
9. Von Elm E, Altman DG, Egger M, Pocock SJ, Gøtzsche PC, Vandenbroucke JP (2007) The Strengthening the Reporting of Observational Studies in Epidemiology (STROBE) Statement: Guidelines for Reporting Observational Studies. *PLoS Med* 4: e296
10. Hopewell S, Altman DG, Moher D, Schulz KF (2008) Endorsement of the CONSORT Statement by high impact factor medical journals: a survey of journal editors and journal 'Instructions to Authors'. *Trials* 9: 20

11. Smidt N, Overbeke J, de Vet H, Bossuyt P (2007) Endorsement of the STARD Statement by biomedical journals: survey of instructions for authors. *Clin Chem* 53: 1983-5
12. Moher D, Weeks L, Ocampo M, Seely D, Sampson M, Altman DG, Schulz KF, Miller D, Simera I, Grimshaw J, Hoey J. Describing reporting guidelines for health research: a systematic review. *J Clin Epidemiol* 2011; 64(7):718-42