

168^e SESSION DU COMITÉ EXÉCUTIF

Session virtuelle, du 21 au 25 juin 2021

CE168/INF/8
3 mai 2021
Original : anglais

PLAN D'ACTION SUR LA RÉSISTANCE AUX ANTIMICROBIENS : RAPPORT FINAL

Antécédents

1. Ce document présente la situation de la mise en œuvre du *Plan d'action sur la résistance aux antimicrobiens* (document CD54/12, Rev. 1) (1) approuvé par les Organes directeurs de l'Organisation panaméricaine de la Santé (OPS) en octobre 2015 par la résolution CD54.R15 (2). L'objet du plan d'action est d'amener les États Membres à prendre les dispositions nécessaires, selon le contexte, les besoins et les priorités qui leur sont propres, pour assurer leur capacité à traiter et à prévenir les maladies infectieuses par l'utilisation responsable et rationnelle de médicaments et de technologies médicales sûrs, efficaces, accessibles et abordables et dont la qualité est garantie. Le plan s'inscrit dans le cadre de la couverture sanitaire universelle, notamment pour ce qui est de l'accès en temps opportun à des médicaments de qualité, et il va dans le sens du *Plan d'action mondial pour combattre la résistance aux antimicrobiens* adopté à la 68^e Assemblée mondiale de la Santé en mai 2015 (3).

2. Reconnaissant la solidité des données sur l'estimation du fardeau imposé par la maladie et sur les répercussions économiques de la résistance aux antimicrobiens (RAM) (4, 5), et reconnaissant que la situation est une crise mondiale qui compromet le développement durable, l'Assemblée générale des Nations Unies a approuvé plusieurs déclarations politiques sur la résistance aux antimicrobiens depuis 2016 (6-8). De plus, au cours de la dernière année, la pandémie de COVID-19 a créé de nouveaux défis liés à la RAM. Alors même qu'ils réagissent à la pandémie, les États Membres sont confrontés à une augmentation du nombre d'infections résistantes aux antimicrobiens et de nouveaux pathogènes multirésistants, résultat de l'utilisation fréquente des antibiotiques chez les patients atteints de COVID-19 et des interruptions répétées des pratiques de prévention et de lutte contre les infections.

Analyse des progrès réalisés

3. Cette analyse des indicateurs reprend les critères d'évaluation des indicateurs de résultats à l'échelon régional qui apparaissent à l'annexe B de l'Addendum I du *Rapport de l'évaluation*

de fin de période biennale du programme et budget de l'OPS 2018-2019/Rapport final sur la mise en œuvre du Plan stratégique de l'OPS 2014-2019 (document CD58/5, Add. I).

4. Globalement, des progrès significatifs ont été accomplis sur la voie de l'atteinte des cibles définies par le *Plan d'action sur la résistance aux antimicrobiens*. Sur les 21 cibles, 14 (67 %) ont été atteintes et 11 de celles-ci (52 % du total) ont été dépassées. Six de ces cibles (29 %) ont été partiellement atteintes. Bien que les pays aient fait des progrès, l'une des cibles n'a pas été atteinte au cours de la période de mise en œuvre du plan d'action, ceci dû en grande partie aux modifications apportées à la mesure globale de l'indicateur, qui ont eu d'importantes répercussions négatives.

5. Au total, 34 pays ont terminé ou sont en voie de terminer l'élaboration de leur plan d'action national où ils reconnaissent que la RAM constitue une question prioritaire requérant une intervention intersectorielle dans les domaines de la santé, de l'agriculture et de l'élevage (9). Le Bureau sanitaire panaméricain (BSP) a appuyé les États Membres dans l'élaboration d'approches multisectorielles et la création de capacités. Le BSP a également facilité l'échange de connaissances et de meilleures pratiques entre les États Membres par la mise en place d'une surveillance intégrée, le suivi de l'utilisation et de la consommation de produits antimicrobiens dans les divers secteurs, ainsi que le renforcement des pratiques de prévention et de contrôle des infections, tout particulièrement dans le contexte de la pandémie de COVID-19. Cependant, malgré les efforts considérables des États Membres, certaines lacunes demeurent comme en témoignent les six cibles partiellement atteintes. Les progrès pourraient être encore davantage compromis par les effets de la pandémie de COVID-19 si la réponse à la RAM n'était pas considérée comme prioritaire ni maintenue.

6. Des progrès ont été effectués concernant les cinq axes stratégiques d'intervention qui sont présentés dans le plan d'action. Les tableaux qui suivent résument la situation de chacun des objectifs et indicateurs.

Axe stratégique d'intervention 1 : Améliorer la sensibilisation et la compréhension en ce qui concerne la résistance aux antimicrobiens à travers la communication, l'éducation et une formation effectives

Objectif 1.1 : Préconiser la reconnaissance de la résistance aux antimicrobiens comme un facteur nécessitant une action prioritaire dans une perspective intersectorielle	
Indicateur, référence et cible	Situation
<p>1.1.1 Nombre de pays qui disposent de campagne sur la résistance aux antimicrobiens et leur usage rationnel à l'intention du public en général et des secteurs professionnels</p> <p>Référence (2015) : 9 Cible (2020) : 20</p>	<p>Dépassé. En 2020, 27 pays ont agi pour faire connaître et faire mieux comprendre les risques liés à la RAM pour la santé humaine par leur participation aux activités de la Semaine mondiale pour un bon usage des antimicrobiens ou par des campagnes nationales. La diminution du nombre de pays ayant mené de telles activités (il étaient 31 en 2017) pourrait être due à la pandémie de COVID-19.</p>

Objectif 1.1 : Préconiser la reconnaissance de la résistance aux antimicrobiens comme un facteur nécessitant une action prioritaire dans une perspective intersectorielle	
Indicateur, référence et cible	Situation
<p>1.1.2 Nombre de pays qui mènent des activités intersectorielles pour endiguer la résistance aux antimicrobiens, y compris les activités de formation professionnelle</p> <p>Référence (2015) : 5 Cible (2020) : 10</p>	<p><i>Dépassé.</i> En 2020, 11 pays avaient mené à bien des activités de formation et d'éducation selon l'approche « Une seule santé ». Le BSP et le Conseil des Ministres de la Santé d'Amérique centrale et de la République dominicaine (COMISCA) ont tenu des activités infrarégionales couvrant respectivement 14 pays des Caraïbes et huit pays d'Amérique centrale.</p>

Axe stratégique d'intervention 2 : Renforcer les connaissances et la base scientifique au travers de la surveillance et de la recherche

Objectif 2.1 : Maintenir et améliorer les systèmes nationaux de surveillance de la résistance, de sorte que l'on puisse assurer le suivi de l'impact de la résistance sur la santé publique	
Indicateur, référence et cible	Situation
<p>2.1.1 Nombre de pays qui fournissent chaque année des données de laboratoire sur la résistance aux antimicrobiens</p> <p>Référence (2015) : 20 Cible (2020) : 35</p>	<p><i>Partiellement atteint.</i> En 2020, 23 pays communiquaient annuellement des données de laboratoire sur la RAM au BSP. Vingt de ces pays sont membres du réseau latino-américain pour la surveillance de la résistance aux antimicrobiens (ReLAVRA) (10, 11). Par l'intermédiaire de la coopération entre pays pour le développement de la santé (CCHD), l'Argentine et les États Membres de la CARICOM ont travaillé de concert pour améliorer la surveillance de la RAM dans 14 pays des Caraïbes.</p>
<p>2.1.2 Nombre de pays qui font partie des réseaux de surveillance de la résistance aux antimicrobiens axés sur le patient</p> <p>Référence (2015) : 0 Cible (2020) : 10</p>	<p><i>Dépassé.</i> En 2020, 17 pays avaient instauré une surveillance de la RAM axée sur le patient. La majorité de ces pays (15) l'ont fait par l'intermédiaire du réseau ReLAVRA, qui a aligné son approche sur la méthodologie du Système mondial de surveillance de la résistance aux antimicrobiens (GLASS) afin de faciliter la participation des pays aux deux à la fois. Sept pays se sont officiellement joints au GLASS (12).</p>

Objectif 2.1 : Maintenir et améliorer les systèmes nationaux de surveillance de la résistance, de sorte que l'on puisse assurer le suivi de l'impact de la résistance sur la santé publique	
Indicateur, référence et cible	Situation
<p>2.1.3 Nombre de pays qui rapportent et analysent l'usage des antimicrobiens destinés aux humains et aux animaux</p> <p>Référence (2015) : 2 Cible (2020) : 5</p>	<p><i>Dépassé.</i> En 2020, six pays déclaraient s'être dotés de systèmes nationaux de surveillance de la consommation/utilisation des antimicrobiens chez les humains et les animaux. Six autres ont conçu de tels systèmes (9). Neuf pays ont communiqué et analysé des données sur la consommation et l'utilisation de médicaments antimicrobiens chez les humains et 18 ont communiqué à l'Organisation Mondiale de la Santé Animale (OIE) des données sur l'utilisation d'antimicrobiens chez les animaux (13).</p>
Objectif 2.2 : Mettre sur pied un système national de surveillance de la résistance qui incorpore les données de pathogènes zoonotiques transmis à travers les aliments et par contact direct	
Indicateur, référence et cible	Situation
<p>2.2.1 Nombre de pays et de territoires dotés de mécanismes de collaboration multisectorielle en matière d'élaboration de programmes de surveillance intégrée de la résistance aux antimicrobiens</p> <p>Référence (2015) : 3 Cible (2020) : 11</p>	<p><i>Dépassé.</i> En 2020, 13 pays avaient instauré un programme intégré de surveillance de la RAM ou commencé à élaborer un tel programme avec une collaboration multisectorielle.</p>
Objectif 2.3 : Promouvoir le suivi de la résistance du VIH aux antirétroviraux dans les pays de la Région	
Indicateur, référence et cible	Situation
<p>2.3.1 Nombre de pays qui mènent des actions de surveillance de la résistance du VIH aux antirétroviraux, conformément aux recommandations de l'OPS/OMS</p> <p>Référence (2015) : 3 Cible (2020) : 15</p>	<p><i>Partiellement atteint.</i> En 2020, six pays effectuaient un suivi de la résistance du VIH aux antirétroviraux conformément aux lignes directrices de l'Organisation mondiale de la Santé sur la surveillance de la résistance du VIH aux médicaments (14,15). En outre, la mise en œuvre était en cours dans 11 pays et à diverses étapes de la planification dans neuf autres.</p>

Objectif 2.4 : Disposer d'informations actualisées sur la portée et la tendance de la tuberculose multirésistante qui contribue à renforcer la prévention de la tuberculose résistante	
Indicateur, référence et cible	Situation
<p>2.4.1 Nombre de pays qui appliquent les preuves de sensibilité à 100 % des cas de tuberculose précédemment traités</p> <p>Référence (2015) : 3 Cible (2020) : 12</p>	<p><i>Partiellement atteint.</i> En 2019, quatre pays effectuaient des tests de sensibilité aux médicaments sur 100 % des patients préalablement traités pour la tuberculose. Avec la mise en œuvre progressive de méthodes de diagnostic moléculaire dans tous les pays, le pourcentage de patients préalablement traités et ainsi testés s'accroît, et il a dépassé 85 % dans 6 pays (16). Les données mondiales sur la tuberculose pour 2020 seront disponibles en octobre 2021.</p>
<p>2.4.2 Nombre de pays qui posent des diagnostics pour plus de 85 % des cas de tuberculose multirésistante recensés parmi les cas de tuberculose notifiés</p> <p>Référence (2015) : 6 Cible (2020) : 16</p>	<p><i>Non atteint.</i> En 2019, 2 pays diagnostiquaient plus de 85 % du nombre estimé de cas de tuberculose multirésistante (TB-MR), y compris de tuberculose résistante à la rifampicine (TB-RR), parmi les cas de tuberculose notifiés, conformément à la classification actuelle des cas de tuberculose multirésistante de l'OMS (16). Étant donné les difficultés pour détecter et diagnostiquer les cas de TB-MR, les progrès ont été lents en dépit d'efforts importants.</p>
Objectif 2.5 : Disposer de preuves obtenues à travers des études de surveillance de l'efficacité des antipaludiques et de la résistance à ces médicaments qui contribuent à l'amélioration de la qualité des traitements	
Indicateur, référence et cible	Situation
<p>2.5.1 Nombre de pays qui mènent périodiquement des études de surveillance de l'efficacité et de la résistance aux antipaludiques¹</p> <p>Référence (2015) : 6 Cible (2020) : 11</p>	<p><i>Dépassé.</i> Des études d'efficacité thérapeutique et la surveillance à l'aide de marqueurs moléculaires ont été mises en place dans 15 pays dans le but d'assurer un suivi de l'efficacité des médicaments et de la résistance à ceux-ci, conformément aux lignes directrices de l'OMS/OPS (17).</p>

¹ Les progrès liés à cet indicateur dans le cadre du *Plan d'action pour l'élimination du paludisme 2016-2020* sont évalués à partir d'une référence de 14 pays et d'une cible de 17, ce qui reviendrait à le classer comme partiellement atteint.

Objectif 2.6 : Disposer d'un programme de recherche régionale qui puisse produire des données probantes applicables à la santé publique concernant des mécanismes efficaces pour endiguer la résistance aux antimicrobiens	
Indicateur, référence et cible	Situation
<p>2.6.1 Élaboration d'un programme de recherche régionale sur les interventions de santé publique visant à endiguer la résistance aux antimicrobiens</p> <p>Référence (2015) : 0 Cible (2020) : 1</p>	<p><i>Atteint.</i> Un programme de recherche régionale sur les interventions en santé publique visant à endiguer la RAM a été mis sur pied à partir d'une revue de la littérature et d'une consultation d'experts.</p>

Axe stratégique d'intervention 3 : Réduire l'incidence des infections à l'aide de mesures efficaces d'assainissement, d'hygiène et de prévention des infections

Objectif 3.1 : Établir des stratégies qui visent à renforcer les capacités nationales pour le confinement, le traitement, la prévention, la surveillance, l'évaluation et la communication des risques de maladies causées par des organismes multirésistants	
Indicateur, référence et cible	Situation
<p>3.1.1 Nombre de pays dotés de programmes de prévention et de contrôle des infections qui disposent de données nationales sur les infections liées aux soins de santé</p> <p>Référence (2015) : 9 Cible (2020) : 18</p>	<p><i>Dépassé.</i> En 2020, 24 pays étaient dotés d'un programme de prévention et de contrôle des infections incluant une surveillance obligatoire des infections liées aux soins de santé.</p>
<p>3.1.2 Nombre de pays qui mènent une évaluation des capacités de prévention et de contrôle des infections</p> <p>Référence (2015) : 13 Cible (2020) : 18</p>	<p><i>Dépassé.</i> En 2020, 28 pays avaient effectué des évaluations des capacités de prévention et contrôle des infections à partir d'un guide standardisé (18-20).</p>
<p>3.1.3 Nombre de pays qui disposent d'une évaluation de leur infrastructure sanitaire concernant le contrôle des infections par transmission d'aérosols</p> <p>Référence (2015) : 0 Cible (2020) : 10</p>	<p><i>Dépassé.</i> En 2020, 31 pays avaient effectué une évaluation de leur infrastructure sanitaire pour ce qui est du contrôle des infections transmises par les aérosols (18).</p>

Axe stratégique d'intervention 4 : Optimiser l'usage de médicaments antimicrobien dans la santé humaine et animale

Objectif 4.1 : Établissement de stratégies à l'échelle nationale pour l'atténuation de la résistance antimicrobienne et suivi de l'usage rationnel des antibiotiques, y compris le renforcement du rôle des comités d'usage d'antibiotiques	
Indicateur, référence et cible	Situation
<p>4.1.1 Nombre de pays qui disposent d'une stratégie écrite pour endiguer la résistance aux antimicrobiens (année de la dernière mise à jour) assortie d'un plan d'évaluation des résultats</p> <p>Référence (2015) : 3 Cible (2020) : 14</p>	<p>Dépassé. En 2020, selon la surveillance mondiale des progrès des pays sur l'auto-évaluation des RAM (9), 34 pays avaient instauré un plan d'action national et tous les pays avaient entrepris des interventions visant à endiguer la RAM.</p>
<p>4.1.2 Nombre de pays qui ont créé et financé un groupe intersectoriel national spécial pour la promotion de l'usage adéquat des antimicrobiens et la prévention de la propagation des infections</p> <p>Référence (2015) : 5 Cible (2020) : 15</p>	<p>Dépassé. En 2020, 17 pays avaient créé un groupe intersectoriel national spécial pour la promotion de l'usage adéquat des antimicrobiens et la prévention de la propagation des infections (9).</p>
<p>4.1.3 Nombre de pays qui ont produit, par l'entremise d'un groupe intersectoriel national spécial financé, des rapports et des recommandations pour la promotion de l'usage adéquat des antimicrobiens et la prévention de la propagation des infections</p> <p>Référence (2015) : 5 Cible (2020) : 15</p>	<p>Partiellement atteint. En 2020, huit pays avaient produit des rapports et des recommandations visant à encourager l'utilisation adéquate des antimicrobiens et à prévenir la propagation des infections chez les humains; sept pays avaient fait de même en ce qui concerne les animaux (9). Quinze pays avaient mis en place des lignes directrices/pratiques pour la bonne utilisation des antimicrobiens chez les humains.</p>
<p>4.1.4 Nombre de pays dans lesquels des antibiotiques sont vendus sans ordonnance, même si la pratique est en violation des règlements</p> <p>Référence (2015) : 15 Cible (2020) : 11</p>	<p>Atteint. En 2020, des antibiotiques étaient vendus sans ordonnance pour utilisation chez des humains dans 11 pays, malgré les règlements en vigueur. 14 pays avaient des lois ou des règlements sur les ordonnances et la vente de produits antimicrobiens pour utilisation chez les animaux, et 11 interdisaient l'emploi d'antibiotiques comme stimulateurs de croissance (9).</p>

Axe stratégique d'intervention 5 : Préparer des arguments économiques à l'appui d'investissements durables qui tiennent compte des besoins de tous les pays et accroissent les investissements dans de nouveaux médicaments, moyens de diagnostic, vaccins et autres interventions

Objectif 5.1 : Production et systématisation de preuves pour documenter l'impact économique de la résistance aux antimicrobiens	
Indicateur, référence et cible	Situation
<p>5.1.1 Nombre de pays qui produisent des études quantifiant l'impact économique de la résistance aux antimicrobiens</p> <p>Référence (2015) : 11 Cible (2020) : 20</p>	<p>Partiellement atteint. Une recherche effectuée dans les publications montre que 13 pays ont effectué des études pour quantifier l'impact économique de la RAM.</p>
Objectif 5.2 : Encourager la coopération intersectorielle pour augmenter l'efficacité dans le développement, l'introduction, la réglementation et l'usage de nouveaux antimicrobiens, de tests de diagnostic et de vaccin	
Indicateur, référence et cible	Situation
<p>5.2.1 Nombre de pays qui font des avancées dans l'élaboration d'accords ou de nouvelles mesures réglementaires pour l'évaluation de nouveaux vaccins, tests de diagnostic et antimicrobiens, et qui sont inclus dans leurs programmes de santé</p> <p>Référence (2015) : 6 Cible (2020) : 11</p>	<p>Partiellement atteint. En 2020, huit pays travaillaient sur des accords ou de nouvelles mesures réglementaires pour l'évaluation de nouveaux vaccins, méthodes diagnostiques et médicaments antimicrobiens, et avaient inclus ces mesures dans leurs programmes de santé.</p>
Objectif 5.3 : Élaborer un mécanisme pour l'échange d'information et d'experts entre les secteurs gouvernemental, privé, universitaire et industriel	
Indicateur, référence et cible	Situation
<p>5.3.1 Mécanisme disponible pour l'échange d'information et d'expériences entre différents secteurs</p> <p>Référence (2015) : 0 Cible (2020) : 1</p>	<p>Atteint. L'Alliance tripartite (OPS-FAO-OIE) travaille en étroite collaboration avec sept pays en vue de l'instauration de mécanismes d'échange d'information et d'expérience entre les gouvernements, le secteur privé, le monde universitaire et l'industrie (21).</p>

Enseignements tirés

7. Au cours des dernières années, les États Membres ont fait d'importants efforts pour prévenir et endiguer la RAM. L'engagement politique, la coordination et l'intégration multisectorielles ainsi que les interventions fondées sur des données probantes ont été les clés de cette réussite. L'Alliance tripartite entre l'OPS, l'Organisation des Nations Unies pour l'Alimentation et l'Agriculture (FAO) et l'Organisation Mondiale de la Santé

Animale a joué un rôle important par le soutien qu'elle a apporté aux modèles d'intégration novateurs qui pourraient être reproduits dans la Région. La coopération technique horizontale a catalysé les progrès de la réponse à la RAM. Mais de grands défis demeurent malgré les progrès accomplis : augmentation du nombre d'infections résistantes liées aux soins de santé dans le contexte de la pandémie de COVID-19, réduction des ressources affectées à la RAM, implication inégale des secteurs des domaines humain, animal et environnemental dans la mise en œuvre des interventions holistiques contre la RAM et sensibilités liées à l'industrie pharmaceutique et au secteur de la production alimentaire.

Mesures nécessaires pour améliorer la situation

8. Étant donné les résultats et les défis qui ont été présentés ici, les interventions suivantes sont soumises pour examen par les États Membres :
 - a. soutien aux les progrès en matière de RAM par le maintien de celle-ci parmi les priorités du programme politique, par une gouvernance forte intégrant l'ensemble des secteurs selon l'approche « Une seule santé » et par l'affectation de ressources humaines et financières suffisantes à la mise en œuvre et au suivi ;
 - b. intégration des activités pertinentes à la RAM dans les plans sanitaires et plans d'action nationaux en sécurité sanitaire existants, dans les stratégies de soins de santé universels et de soins de santé primaires, dans le *Plan-cadre de coopération des Nations Unies pour le développement durable* et dans les plans nationaux relatifs au VIH, à la tuberculose, au paludisme, aux infections transmissibles sexuellement et la sécurité des aliments, entre autres ;
 - c. mise en application des règlements sur la vente d'antibiotiques uniquement sur ordonnance, instauration de programmes locaux de gestion des produits antimicrobiens et poursuite de la surveillance concernant l'utilisation et la consommation d'antimicrobiens chez les humains et les animaux ;
 - d. renforcement des politiques et des interventions relatives à la RAM et fondées sur des données probantes, mise à profit de la surveillance pour évaluer la charge de la RAM et intégration de la surveillance de la RAM et de l'utilisation et la consommation d'antimicrobiens dans les divers secteurs au cadre de l'approche « Une seule santé » ;
 - e. attention portée de manière urgente à l'amélioration de la prévention et de la maîtrise des infections liées aux soins de santé dans le contexte de la COVID-19 et réponse aux cas émergents de RAM d'importance pour la santé publique, y compris la propagation des pathogènes producteurs de carbapénémase, l'émergence de nouveaux mécanismes de RAM (OXA-48), l'augmentation significative des bacilles gram-négatifs résistants, l'émergence de pathogènes tels que *Candida auris* ou l'accroissement inhabituel de ces pathogènes chez les patients atteints de COVID-19, la résistance aux nouveaux médicaments tels que ceftazidime-avibactam, ainsi que les augmentations excessives de la résistance à la colistine ;

- f. évaluation de l'impact de l'utilisation, pendant la pandémie de COVID-19, de grandes quantités d'antimicrobiens sur la santé humaine, l'environnement, la santé animale et la production alimentaire ;
 - g. soutien au mouvement actuel vers l'amélioration des connaissances du public sur la prévention et la maîtrise des infections, au moyen d'une éducation continue et d'interventions ciblées en vue d'un changement de comportement ;
 - h. priorisation de l'approche « Une seule santé » en matière de RAM et suivi de ses progrès, ce qui comprend la surveillance intégrée hommes-animaux-environnement, ainsi que le suivi de la réglementation et de l'utilisation des antimicrobiens dans les tous secteurs (22, 23).
9. Avec l'appui du BSP, les États Membres devront faire des investissements pour assurer un accès universel aux nouvelles méthodes de diagnostic pour les tests de sensibilité aux médicaments, y compris les techniques moléculaires. En ce qui concerne la tuberculose, les États Membres devront continuer de tester et d'améliorer la surveillance systématique pour les cas de résistance aux médicaments. Dans le domaine du VIH/sida, les États Membres devront, de façon urgente, s'attaquer à l'émergence de la résistance aux médicaments antirétroviraux et aligner la composante VIH des plans d'actions nationaux sur la RAM avec le nouveau *Plan d'action mondial de l'OMS contre la résistance du VIH aux médicaments* (24, 25). Pour ce qui est du paludisme, la diminution du nombre de cas a rendu plus difficile la mise en œuvre d'études d'efficacité thérapeutique, l'étalon de référence pour l'évaluation de l'efficacité des médicaments antipaludiques. À la lumière de cette situation, les États Membres sont instamment priés de poursuivre la surveillance de l'efficacité des médicaments antipaludiques et de la résistance à ceux-ci, au moyen de marqueurs moléculaires et d'études d'efficacité thérapeutique là où c'est possible (17).

Mesure à prendre par le Comité exécutif

10. Le Comité exécutif est invité à prendre note de ce rapport et à formuler tout commentaire qu'il juge pertinent.

Références

1. Organisation panaméricaine de la Santé. Plan d'action sur la résistance aux antimicrobiens 2015-2020 [Internet]. 54^e Conseil directeur de l'OPS, 67^e session du Comité régional de l'OMS pour les Amériques; du 28 septembre au 2 octobre 2015; Washington, DC. Washington, DC : OPS; 2015 (document CD54/12, Rev. 1) [consulté le 21 avril 2021]. Disponible sur : <https://www.paho.org/hq/dmdocuments/2015/CD54-12-f.pdf>.

2. Organisation panaméricaine de la Santé. Plan d'action sur la résistance aux antimicrobiens 2015-2020 [Internet]. 54^e Conseil directeur de l'OPS, 67^e session du Comité régional de l'OMS pour les Amériques; du 28 septembre au 2 octobre 2015; Washington, DC. Washington, DC : OPS ; 2015 (résolution CD54.R15) [consulté le 30 avril 2021]. Disponible sur : <https://www.paho.org/hq/dmdocuments/2015/CD54-R15-f.pdf>.
3. Organisation mondiale de la Santé. Plan d'action mondial pour combattre la résistance aux antimicrobiens [Internet]. Genève : OMS 2015 [consulté le 21 avril 2021]. Disponible sur : <https://www.who.int/antimicrobial-resistance/publications/global-action-plan/fr/>.
4. Review on Antimicrobial Resistance. Tackling drug-resistant infections globally: final report and recommendations [Internet]. Londres : Review on Antimicrobial Resistance; 2016 [consulté le 21 avril 2021]. Disponible en anglais sur : https://amr-review.org/sites/default/files/160525_Final%20paper_with%20cover.pdf.
5. Groupe de la Banque mondiale. Drug-resistant infections: a threat to our economic future [Internet]. Washington, DC : Banque mondiale; 2017 [consulté le 21 avril 2021]. Disponible en anglais sur : <http://documents.worldbank.org/curated/en/323311493396993758/pdf/114679-REVISED-v2-Drug-Resistant-Infections-Final-Report.pdf>.
6. Organisation des Nations Unies. Déclaration politique issue de la réunion de haut niveau de l'Assemblée générale sur la résistance aux agents antimicrobiens [Internet]. 71^e session de l'Assemblée générale des Nations Unies; 5 octobre 2016; New York. New York : ONU; 2016 (résolution A/RES/71/3) [consulté le 21 avril 2021]. Disponible sur : https://digitallibrary.un.org/record/845917/files/A_RES_71_3-FR.pdf.
7. Organisation des Nations Unies No time to wait: securing the future from drug-resistant infections. Report to the Secretary-General of the United Nations. New York : ONU; 2019. [consulté le 21 avril 2021]. Disponible sur : https://www.who.int/antimicrobial-resistance/interagency-coordination-group/IACG_final_report_FR.pdf?ua=1.
8. Organisation des Nations Unies. Déclaration politique issue de la réunion de haut niveau sur la couverture sanitaire universelle [Internet]. 74^e session de l'Assemblée générale des Nations Unies; 10 octobre 2019; New York. New York : ONU; 2019 (résolution A/RES/74/2) [consulté le 21 avril 2021]. Disponible sur : <https://undocs.org/fr/A/RES/74/2>.
9. Organisation mondiale de la Santé, Organisation des Nations Unies pour l'Alimentation et l'Agriculture et Organisation mondiale de la santé animale. Global database for tripartite antimicrobial resistance: country self-assessment survey [consulté le 13 mars 2020]. Disponible en anglais sur : <https://amrcountryprogress.org/>.

10. Corso A, Guerriero L, Pasterán F, Ceriana P, Callejo R, Prieto M, et al. Capacidad de los laboratorios nacionales de referencia en Latinoamérica para detectar mecanismos de resistencia emergentes. *Rev Panam Salud Publica* 2011;30(6):619–26.
Disponible en anglais sur : <https://www.paho.org/en/documents/pan-american-journal-public-health-special-issue-antimicrobial-resistance-vol-30-no-6-0>.
11. Organisation panaméricaine de la Santé. Magnitude and trends of antimicrobial resistance in Latin America: ReLAVRA 2014, 2015, 2016. Summary report [Internet]. Washington, DC : OPS; 2020 [consulté le 16 avril 2020]. Disponible en anglais sur : <https://www.paho.org/en/documents/magnitude-and-trends-antimicrobial-resistance-latin-america-relavra-2014-2015-2016>.
12. Organisation mondiale de la Santé. Global Antimicrobial Resistance Surveillance System (GLASS) report: early implementation, 2020. Genève : OMS; 2020 [consulté le 13 mars 2020]. Disponible en anglais sur : <https://www.who.int/glass/resources/publications/early-implementation-report-2020/en/>.
13. Organisation mondiale de la santé animale (OIE). OIE annual report on antimicrobial agents intended for use in animals: better understanding of the global situation. Fourth report [Internet]. Paris : OIE; 2020 [consulté le 13 mars 2021].
Disponible en anglais sur : https://www.oie.int/fileadmin/Home/eng/Our_scientific_expertise/docs/pdf/A_Fourth_Annual_Report_AMU.pdf.
14. Organisation mondiale de la Santé. Surveillance of HIV drug resistance in adults initiating antiretroviral therapy (pre-treatment HIV drug resistance). Concept note [Internet]. Genève : OMS; 2014 [consulté le 21 avril 2021]. Disponible sur : http://apps.who.int/iris/bitstream/10665/137337/1/9789242507195_fre.pdf?ua=1&ua=1.
15. Organisation mondiale de la Santé. Surveillance de la résistance du VIH aux antirétroviraux chez les adultes sous traitement antirétroviral (résistance du VIH aux antirétroviraux acquise). Concept note [Internet]. Genève : OMS; 2014 [consulté le 21 avril 2021]. Disponible sur : https://www.who.int/hiv/pub/drugresistance/acquired_drugresistance/fr/.
16. Organisation mondiale de la Santé. Global tuberculosis report, 2020 [Internet]. Genève : OMS; 2020 [consulté le 13 mars 2020]. Disponible en anglais sur : <https://apps.who.int/iris/bitstream/handle/10665/336069/9789240013131-eng.pdf>.
17. Organisation mondiale de la Santé. World malaria report, 2020 [Internet]. Genève : OMS; 2020 [consulté le 13 mars 2020]. Disponible en anglais sur : <https://www.who.int/publications/i/item/9789240015791>.

18. Organisation panaméricaine de la Santé. Rapid evaluation guide for hospital programs for prevention and control of nosocomial infections [Internet]. Washington, DC : OPS; 2011 [consulté le 21 avril 2021]. Disponible en anglais sur : http://www.paho.org/hq/index.php?option=com_docman&task=doc_download&Itemid=270&gid=22319&lang=en.
19. Organisation mondiale de la Santé. Guidelines and core components of infection prevention and control programmes at the national and acute health care facility level [Internet]. Genève : OMS; 2016 [consulté le 21 avril 2021]. Disponible en anglais sur : <https://www.who.int/gpsc/ipc-components-guidelines/en/>.
20. Organisation mondiale de la Santé. Interim practical manual: supporting national implementation of the WHO guidelines on core components of infection prevention and control programmes. Genève : OMS ; 2017 [consulté le 21 avril 2021]. Disponible en anglais sur : <https://apps.who.int/iris/handle/10665/330073>.
21. Organisation panaméricaine de la Santé. Working together to fight antimicrobial resistance [Internet]. Washington, DC : OPS; 2020 [consulté le 13 mars 2020]. Disponible en anglais sur : <https://www.paho.org/en/together-fight-antimicrobial-resistance>.
22. Organisation mondiale de la Santé. Integrated surveillance of antimicrobial resistance in foodborne bacteria: application of a One Health approach [Internet]. Genève : OMS; 2017 [consulté le 21 avril 2021]. Disponible en anglais sur : http://www.who.int/foodsafety/publications/agisar_guidance2017/en/.
23. Organisation mondiale de la Santé. WHO guidelines on use of medically important antimicrobials in food-producing animals [Internet]. Genève : OMS; 2017 [consulté le 21 avril 2021]. Disponible en anglais sur : http://www.who.int/foodsafety/publications/cia_guidelines/en/.
24. Organisation mondiale de la Santé. HIV drug resistance report 2017 [Internet]. Genève : OMS; 2017 [consulté le 21 avril 2021]. Disponible en anglais sur : <http://www.who.int/hiv/pub/drugresistance/hivdr-report-2017/en/>.
25. Organisation mondiale de la Santé. Global action plan on HIV drug resistance 2017-2021 [Internet]. Genève : OMS; 2017 [consulté le 21 avril 2021]. Disponible en anglais sur : <http://www.who.int/hiv/pub/drugresistance/hivdr-action-plan-2017-2021/en/>.

- - -